



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 372
Din data de 18.05.2016

Dosar nr.: 742/2015

Petiția nr.: 8032/18.12.2015

Petent:

Reclamat: -

Obiect: neacordarea pensiei de serviciu conform Legii nr. 567/2004 și a Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.706/2015

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 8032/18.12.2015 face referire la neacordarea pensiei de serviciu, acordate personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, petentului în calitate de fost anagajat al instanțelor judecătorești în funcția de executor judecătoresc potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.706/2015 referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 8032/18.01.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.01.2016. La temen, petentul a fost reprezentat de fiica acestuia; procură depusă la dosar. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD în conformitate cu Decizia nr. 997 din octombrie 2008 a Curții Constituționale, competență fiind

instanța de judecată și excepția de necompetență materială în ceea ce privește interpretarea și aplicarea legii.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 8032/18.12.2015 petentul susține că a fost angajat în funcția de executor judecătoresc principal la Judecătoria Tecuci, având o activitate neîntreruptă de peste 29 de ani, făcând parte din categoria personalului auxiliar de specialitate.

4.1.1.1. Petentul susține că la data de 30.09.2009 a solicitat pensionarea, primind o pensie specială în baza legii.

4.1.1.2. Susține că, potrivit Hotărârii nr. 706/2015 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la pensia de serviciu, sunt beneficiari și executorii judecătorești însă, în mod discriminatoriu, acei executori judecătorești pensionați anterior intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000 la data de 10.05.2001.

4.1.1.3. Petentul se compară cu alte categorii de personal și consideră că se impune îndreptarea acestui aspect, prin modificarea legii, prin emiterea unei ordonanțe în acest sens.

Sunt anexate documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul în scrisului înregistrat sub nr. 412/28.01.2016, petentul susține că până în anul 2001 a făcut parte din categoria personalului auxiliar al instanțelor judecătorești, iar de la apariția legii 188/2000 a fost nevoit să își continue activitatea în baza acestei legi.

4.1.2.1. Acesta se consideră discriminat, deoarece pensia a fost revizuită conform O.U.G. nr. 59/2011, stabilindu-se o pensie pentru limita de vârstă conform Deciziei 140489/01.08.2011.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea privind neacordarea pensiei de serviciu petentului în calitate de fost anagajat al instanțelor judecătorești în funcția de executor judecătoresc potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.706/2015, referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu, acordate însă personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor.

5.2. Colegiul director mai reține că petentul a îndeplinit funcția de executor judecătoresc, fără întrerupere, timp de peste 29 de ani și nu poate beneficia de pensia de serviciu, deoarece a fost pensionat după apariția Legii nr. 188/2000, în timp ce un alt executor judecătoresc cu o vechime chiar mai mică, dar pensionat anterior apariției acestei legi, beneficiază de pensie de serviciu.

5.3. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național

pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

5.4. Prin petiția dedusă analizării, petentul solicită constatarea ca fiind faptă de discriminare neacordarea pensiei de serviciu în calitate de fost anagajat al instanțelor judecătorești în funcția de executor judecătoresc potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.706/2015, referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu, acordate însă personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor.

5.5. Colegiul director mai reține că potrivit art.2 alin.1 lit.f) din HG nr.706/2015, referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu, acordate personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, doar executorii judecătorești pensionați anterior intrării în vigoare a Legii nr.188/2000, republicată, beneficiază de pensia de serviciu sub rezerva îndeplinirii și a altor condiții specificate în hotărârea menționată.

5.6. În această situație, reținând susținerile petentului, precum și solicitările acestuia, Colegiul apreciază faptul că singura îndrituită a soluționa cererea petentului ar fi instanța de judecată.

5.7. Având în vedere obiectul petiției formulate, acordarea pensiei de serviciu în calitatea petentului de fost executor judecătoresc/angajat pentru perioada lucrată în cadrul instanțelor judecătorești, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.8. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN - Membru

Tehnoredactată/Motivată B.B./P.F.M.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.