



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 371**  
**din data de 18.05.2016.**

**Dosar nr. 707/2015**

**Petiția nr. 540/27.01.2015.**

**Petent: Sindicatul Transportorilor APT din RATB**

**Sindicatul Transportatorilor Publici de Persoane**

**Reclamat: Regia Autonomă de Transport București R.A**

**Obiect:** tratament diferit aplicat sindicatelor nereprezentative de către partea reclamată, cu scopul părăsirii formațiunilor de către membrii acestora și înscrierea lor în sindicatul reprezentativ.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul,**

**I.1.2. Sindicatul Transportatorilor Publici de Persoane**, loc. București, str. Tecuci, nr.13, sector 5.

**I.1.3. Sindicatul Transportorilor APT din RATB**, loc. București, șos. Nicolae Titulescu, nr.92, bl.13, sc.3, etj.1, ap. 81, sector 1.

**I.1.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.2 Regia Autonomă de Transport București R.A**, loc. București, b-dul Dinicu Golescu, nr.1, sector 1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Tratament discriminator aplicat conducerilor de sindicate nereprezentative de către partea reclamată, cu scopul părăsirii formațiunilor de către membrii acestora și înscrierea lor în cadrul sindicatului reprezentativ.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.660.08.02.2016, a fost citat *Sindicatul Transportorilor Publici de Persoane* prin reprezentant legal, în calitate de petent, pentru data de 23.02.2016, cu ridicarea excepției de necompetență materială a Colegiului director, potrivit solicitării de înlăturare a stării de fapt și restabilirea situației anterioare. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7647.08.02.2016, a fost citat *Sindicatul Transportorilor APT din RATB* prin reprezentant legal, în calitate de petent, pentru data de 23.02.2016, cu

ridicarea excepției de necompetență materială a Colegiului director, potrivit solicitării de înlăturare a stării de fapt și restabilirea situației anterioare. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.7647.08.02.2016, a fost citată *Regia Autonomă de Transport București R.A* prin reprezentant legal, în calitate de reclamată, pentru data de 23.02.2016, cu ridicarea excepției de necompetență materială a Colegiului director, potrivit solicitării de înlăturare a stării de fapt și restabilirea situației anterioare. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1 Petenții, în calitate de reprezentanți ai unor sindicate nerepresentative susțin faptul că, partea reclamată în mod direct le încalcă dreptul la asociere sindicală, membrii acestora sunt constrânși să părăsească formațiunile și să intre în sindicatul reprezentativ. Acesta din urmă, fiind singurul sindicat chemat să participe la negocierile contractului colectiv de muncă și în negocierile privind drepturile și facilitățile angajaților. Petenții arată că, între sindicatul reprezentativ și partea reclamată s-a încheiat un protocol referitor la decontarea biletelor de odihnă și tratament. Membrii din sindicatele nerepresentative, nu li se decontează cheltuielile aferente biletelor de odihnă și tratament decât dacă părăsesc formațiunea sindicală. Petenții semnalează și o diferență salarială, între angajații afiliați celor trei formațiuni sindicale. Diferențieri ce se regăsesc în grila de salarizare, iar munca prestată de către membrii acestora este egală, au aceleași sarcini și responsabilități și muncesc în condiții identice. Astfel, petenții consideră faptul că, diferențierile salariale se acordă pe criterii pur subiective, generate de apartenența la o formă de sindicat.

4.2 Petenții, solicită Consiliului să dispună înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii, restabilirea situației anterioare și sancționarea corespunzătoare a părții reclamate. La dosarul cauzei, după ședința de audieri din data de 23.02.2016, se depune o completare a sesizării de către domnul ...angajat al Regiei Autonome de Transport București, care descrie o serie de decizii abuzive săvârșite împotriva sa de către partea reclamată, pentru faptul că, este membru al sindicatului petent. Măsura abuzivă constând în faptul că, potrivit grilelor de salarizare, plata salariului se efectuează diferențiat, nu i se mai pune la dispoziție autovehicul pentru transportul propriu, acesta locuind la o distanță mare față de Depoul București Noi unde își desfășoară activitatea în prezent. Din acest motiv, este nevoit să-și folosească mașina personală ori vehiculele Regiei de transport în comun, a fost delegat să lucreze la alte depouri, măsură pe care o consideră abuzivă. Zilele de lucru sâmbătă, duminică care sunt plătite dublu se acordă în mod preferențial încălcându-se Contractul Colectiv de Muncă de către partea reclamată.

### **Susținerile părții reclamate**

4.3 -

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenții având calitate de reprezentanți ai unor sindicate nerepresentative, cât și membrii acestuia, sunt tratați în mod diferit de către partea reclamată.

Referitor la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul

În speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament, ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

5.2 Colegiul director, admite excepția de necompetență materială ridicată prin procedura de citare a părților, referitor la înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare. Conform obiectului petiției Colegiul director reține faptul că, petenții au calitate de "sindicate nereprezentative" în cadrul regiei părții reclamate, în speță Regiei Autonome de Transport București. Aceasta, aplică un tratament inegal/diferit față de formațiunea sindicală nereprezentativă, prin comparație cu sindicatul reprezentativ. Tratamentul diferit aplicat membrilor din sindicatele nereprezentative constând în, refuzul decontării cheltuielilor aferente pentru biletele de odihnă și tratament, refuzul chemării la negocierile privind contractul colectiv de muncă, salarizare diferențiată între angajați, în funcție de sindicatul la care au aderat etc. Decontarea biletelor în cauză, efectuându-se de către regie, doar dacă, membrii din sindicatele nereprezentative, părăsesc formațiunile sindicale și se înscriu în sindicatul reprezentativ agreat de societate. Mai mult, sindicatul reprezentativ, este singurul sindicat chemat să participe la negocierile contractului colectiv de muncă, respectiv în negocierile privind drepturile și facilitățile angajaților. Ca urmare a tratamentului diferențiat, petenții declară că se regăsesc diferențe în grila de salarizare a angajaților ce fac parte din cele trei formațiuni sindicale(nereprezentativ și cel reprezentativ), munca prestată de către membrii acestora fiind egală, cu aceleași sarcini și responsabilități și condiții de muncă identice. Colegiul constată că interpretarea și aplicarea art.35, alin.1 din Legea nr.62/2011, privind dialogul social, are efecte discriminatorii față de liderii/membrii de sindicat nereprezentativ. Ca urmare, în speța de față partea reclamată, prin atitudinea discriminatorie manifestată față de membrii formațiunilor sindicale petente, crează un cadru ostil, degradant și umilitor, condiționând primirea drepturilor convenite, prin renunțarea la apartenența sindicală. În concluzie, reclamatul manifestă un tratament diferențiat între formațiunile sindicale, cu scopul părăsirii sindicatelor de către membrii afiliați, în favoarea unor avantaje, și eliminarea activității sindicale concurente. Tratamentul discriminatoriu imputat reclamatului, constă în plata

drepturilor angajatului prin condiționarea ieșirii din cadrul formațiunii sindicale nereprezentative, salarizare diferită pentru membrii acesteia, refuzul chemării la negocierile colective de muncă. Astfel, Colegiul este de opinie că în speță, se poate reține un raport de cauzalitate între un criteriu interzis (apartenență sindicală), și faptele reclamatului, constituind un tratament discriminator potrivit art. 2 cu alin.1, art.7 cu (f, “dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta” coroborat cu art.9 „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea angajaților de către angajatori, în raport cu prestațiile sociale acordate, din cauza apartenenței angajaților la o anumită rasă, naționalitate, origine etnică, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori pe baza vârstei, sexului, orientării sexuale sau convingerilor promovate de ei”. Colegiul director, dispune sancționarea părții reclamate, în speță Regia Autonomă de Transport București R.A prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în valoare de 5000 (cinci mii) lei, conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor. .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate, constituie o faptă de discriminare conform art. 2 cu alin.1, art.7 cu lit.(f, “dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta” coroborat cu art. 9 „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea angajaților de către angajatori, în raport cu prestațiile sociale acordate, din cauza apartenenței angajaților la o anumită rasă, naționalitate, origine etnică, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori pe baza vârstei, sexului, orientării sexuale sau convingerilor promovate de ei”.

2. Sancționarea părții reclamate, în speță Regia Autonomă de Transport București R.A prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în valoare de 5000 (cinci mii) lei, conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Sindicatul Transportatorilor Publici de Persoane, loc. București, str. Tecuci, nr.13, sector 5.

b) Sindicatul Transportorilor APT din RATB, loc. București, șos. Nicolae Titulescu, nr.92, bl.13, sc.3, etj.1, ap. 81, sector 1.

c) Regia Autonomă de Transport București R.A, loc. București, b-dul Dinicu Golescu, nr.1, sector 1.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice a Mun. București.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membru Colegiul Director CNCD