



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 369**  
**din data de 18.05.2016.**

**Dosar nr. 549/2015**  
**Petiția nr. 5987/17.09.2015**  
**Petent: .....**  
**Reclamat: .....**

**Obiect:** acuzații reciproce ale ambelor părți, jigniri, amenințări și insulte repetate.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 .....**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 .....**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că, părțile reclamate îi aduc jigniri cu privire la etnia sa, fiind întreaga familie apelată cu cuvinte insultătoare; "au ieșit ciorile afară", „țigan jerpelit”.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5987/14.12.2015, a fost citat domnul...., în calitate de petent pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7856/14.12.2015, au fost citați domnii/doamna ..., ....., pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că, este vecin de imobil cu părțile reclamate, curtea este comună și acestea manifestă un comportament agresiv și discriminator. Petentului și familiei acestuia, îi sunt aduse jigniri cu privire la etnia lor(romă), sunt acuzați de furt și trafic cu țigări. Apelativele menționate în sesizare, cu care sunt abordați membrii familiei petentului; "au ieșit ciorile

afară”, „țigan jerpelit”, „țigan bulangiu”. Petentul declară că, reclamații au reușit să atragă de partea lor și vecinii comuni de stradă, care manifestă un comportament similar față de familia acestuia. Petentul, consideră că părțile reclamate au comportamentul descris anterior, pentru a crea un cadru intimidant/ostil, determinându-l în timp, să părăsească imobilul în care locuiește și să dețină proprietatea exclusivă a curții. Petentul susține că, a depus plângere la instituțiile competente ale statului; „Poliția Capitalei nu a întreprins nicio măsură pentru a calma spiritele, partea reclamată lucrând în structurile MAI ca angajat polițist”. Petentul, depune la dosarul cauzei, înregistrări audio-video cu privire la faptele părților reclamate. Ca o măsură de siguranță, petentul declară că a montat o cameră video, poziționată pentru a filma perimetrul curții deținute de către reclamați.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată susține că, petentul depune numeroase sesizări împotriva familiei lui la instituțiile statului; DNA, DGA, Poliția Capitalei, și care au fost soluționate fără sancțiuni. Partea reclamată declară faptul că, petentul îi amenință familia, derulează o serie de activități ilicite/infracționale în curtea deținută în comun, depozitând baxuri cu țigări netimbrate, face parte dintr-un clan interlop numit Răgălie. Martorii aduși la diferite instituții ale statului să depună marturii sunt necredibili, aceștia fac parte din clanul infracțional menționat; „... în data de 05.02.2014, petentul a intrat în direct la emisiunea de radio a postului Radio-ZU, și a făcut o serie de acuzații nefondate la adresa familiei noastre. Am argumentat pentru opinia publică, că face parte dintr-un clan infracțional, că este de etnie romă și că dorește să se victimizeze”. Partea reclamată, la rândul acesteia îl acuză pe petent, de violarea intimității prin montarea unei camere video.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, părțile reclamate au un conflict deschis, acuzându-se reciproc de fapte infracționale, abuzuri de vecinătate și de acțiuni verbale agresive.

Pentru o soluționare cât mai obiectivă a petiției, Colegiul director a solicitat o investigație la fața locului, de către o echipă formată din doi juriști din cadrul Serviciului Investigații-CNCD.

Ca urmare a deplasării la domiciliul petentului, acesta a susținut următoarele:

În perioada 2000-2013 relațiile dintre cele două familii au fost de bună vecinătate chiar prietenie;

-în anul 2013, familia C a cumpărat un imobil în curtea comună, acesta fiind dorit și de familia P. Din acest moment, membrii familiei Păun și-au schimbat radical comportamentul la adresa lor. Petentul nu este persoană de etnie romă dar soția sa aparține acestei etnii. Reclamații, adresează întregii familii (soț, soție, fiică), expresii cu caracter discriminatoriu precum „țigani jerpeliți, țigan tatuat, ciori”, etc. “Familia reclamată are un comportament asemănător și față de alți vecini manifestat prin jigniri, amenințări, agresivitate verbală, iar toți vecinii care au avut calitatea de martori în acțiunile deduse judecătii instanțelor sau în cadrul sesizărilor adresate diverselor instituții au fost „terorizați” ulterior de către familia Păun prin agresivitate verbală și sesizări adresate instituțiilor statului”;

-petentul a propus echipei de investigații audierea unor vecini în calitate de martori ...

Din discuțiile purtate cu martorii menționați a rezultat faptul că, membrii familiei reclamate, au adresat în mai multe rânduri familiei petentului, expresii cu caracter discriminatoriu cu referire la etnia romă a acestora (*declarații anexate la dosar*).

În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la domiciliul familiei reclamate. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., aceștia au susținut următoarele:

- au confirmat afirmația petentului referitoare la faptul că, în perioada 2000-2013 relațiile dintre cele două familii au fost de bună vecinătate chiar prietenie, acestea deteriorându-se ulterior.

- nu au adresat cuvinte sau expresii cu caracter jignitor/discriminatoriu membrilor familiei petentului. Din contră, domnul și doamna ...folosesc un limbaj neadecvat atât la adresa lor, a vecinilor, cât și a reprezentanților instituțiilor statului care s-au deplasat la un moment dat în curtea comună a imobilelor de la numărul 38-40, ca urmare a unor sesizări. La acest moment, ca urmare a șicanelor familiei petentului la adresa lor, există un proces pe rol între cele două părți cu privire la blocarea accesului la pivnița comună, blocarea accesului (intrare-ieșire) în curtea comună, oprirea apei din domiciliul familiei lor, de către petent. Ca urmare a relației tensionate, familia reclamată a decis scoaterea la vânzare a imobilului propriu însă nu a putut obține vânzarea acestuia întrucât familia petentului, a influențat întotdeauna în mod negativ potențialii cumpărători determinându-i să renunțe la achiziționarea locuinței în cauză.

La propunerea familiei reclamate, echipa de investigație a discutat cu domnia ....în calitate de martori. Domnul ...-nu a auzit vreodată membrii familiei reclamate adresând expresiile din memoriu sau altele asemănătoare petentului. Familia reclamată este o familie liniștită și civilizată. Familia petentului are un limbaj colorat și un comportament care încalcă normele de conviețuire în comun (a fost amendată de organele de poliție ca urmare a tulburării liniștii publice). Familia petentului a adresat organelor de poliție plângeri cu privire la majoritatea vecinilor din spațiul aferent adresei Căderea Bastiliei demarând o serie de acțiuni în instanță la adresa acelorași persoane. Domnul..., în calitate de fost chiraș al familiei reclamate în obiectul petiției a susținut următoarele:

- a fost chirașul familiei reclamate de către petent în anul 2014;

- în ciuda faptului că în contractul de închiriere se prevedea ocuparea locuinței pentru o perioadă de minim un an, a solicitat părții reclamate rezilierea contractului după o perioadă de doar patru luni, din cauza familiei petentului care „oprea apa, vorbea urât, făcea scandal sistematic”;

- în momentul în care familia reclamată a scos imobilul la vânzare a observat că, petentul acostează potențialii clienți în vederea descurajării acestora.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul diferit este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, fapte ce pot aduce atingere demnității umane, prin manifestări verbale, atitudini ostile, jigniri și insulte cu privire la etnia petentului și care, pot crea un cadru

intimidant ori degradant acestuia. Aceste manifestări reclamate de petent sunt relatate în obiectul petiției ca jigniri și insulte precum: „au ieșit ciorile afară”, „țigan jerpelit”, „țigan bulangiu”. Petentul nu probează acuzele aduse părții reclamate, menționează doar o serie de momente care au generat conflicte verbale, amenințări venite din partea reclamaților. Petentul, nu este mulțumit de cum este gestionat conflictul de către autoritățile statului, în speță de Poliția capitalei, acuzându-l pe reclamat, de ingerință în soluționarea plângerilor de către organul în drept menționat. Acesta din urmă, fiind angajat în structurile MAI. Reciproc părțile s-au acționat și în instanță pentru divergențe legate de anexe ale curții comune, distrugerii de bunuri ce fac obiectul unor fapte penale. Colegiul director, este de părere că, conflictul dintre cele două familii este unul ce a creat permanent dispute din cauza lipsei relaționării de vecinătate. Așadar, în soluționarea conflictului dintre cele două părți au fost implicate autoritățile statului, fiecare cu domeniul său de competență, aplicându-se măsurile legale în materie. Probele depuse la dosar de către petent, sunt înregistrări video, ce surprind momente în care, limbajul menționat în petiție nu se confirmă. Așadar, Colegiul director consideră că în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată (lipsă probe de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (lipsă probe de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

- a).....,
- b) .....

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD