



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 367
din data de 18.05.2016.

Dosar nr. 669/2015
Petiția nr. 7206/11.11.2015
Petent:
Reclamat:

Obiect: necesitatea impozitării la bugetul statului a două categorii de cetățeni români.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.1.2

I.1.3..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții susțin că cele două categorii de cetățeni români, (angajați ai Parlamentului European și cetățenii români de etnie romă care desfășoară activități de magie), trebuie supuși fiscalizării prin plata de impozite și taxe, pentru o contribuție la venitul bugetului de stat.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7852/14.12.2015, a fost citată doamna..., în calitate de petentă pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7206/14.12.2015, a fost citată doamna..., pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.7852/14.12.2015, a fost citată doamna..., pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petenții susțin că Ministerul finanțelor Publice, practică politici fiscale diferite, manifestând două feluri de tratament inegal al cetățenilor statului, prin comparație cu angajații români ai Uniunii Europene, și practicanții de etnie romă ai magiei negre. “Statul, aplicată un tratament, diferențiat prin nefiscalizarea celor două celor două categorii de cetățeni membrii ai Uniunii Europene, (angajați români aleși în Parlamentul European și cetățenii care sunt membrii ai etniei rome Ambele categorii fiind ocrotite de stat, una nu plătește taxe și impozite statului român și una, pentru puterile lor magice, nu este fiscalizată prin taxe și impozite, pentru a aduce venit la bugetul de stat”.

4.2 Astfel, petenții susțin că orice persoană care desfășoară activități economice pe teritoriul româniei trebuie să contribuie la bugetul de stat. “Persoanele care desfășoară activități în interesul statului ca și angajați ai Parlamentului European, aleși prin vot de către cetățenii din România și persoanele care, practică magia, primesc sume de bani importante prin care, statul este păgubit la bugetul de stat”.

Sușinerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, este necesară impozitarea la bugetul statului a două categorii de cetățeni români. Cetățenii români care sunt angajați ai Parlamentului European și cetățenii români de etnie romă care desfășoară activități de magie. Aceste două categorii de cetățeni români, în opinia petenților trebuiesc fiscalizate și impozitate pentru a aduce venit la bugetul de stat.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale în calitate de acționar la capitalul reclamatei. Petentei, printr-o Hotărâre a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor, îi sunt rotunjește acțiunile deținute în minus, pierzând astfel o sumă importantă de bani, față de ceilalți acționari mai mari(majoritari), cărora le-au fost rotunjite acțiunile pe plus.

5.2 Ca urmare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petenților, respectiv nefiscalizarea/impozitarea de către stat a două categorii de cetățeni români, respectiv angajații români aleși prin vot în calitate de parlamentari ai Uniunii Europene și cetățenii români de etnie romă care practică diferite forme de magie. Acest aspect, ce privește modalitatea de colectare a taxelor și impozitelor de la cetățenii români, de către Ministerul Finanțelor Publice prin structurile sale subordonate, nu

intră sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

- a)
- b)
- c).....

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD