



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 366**  
**din data de 18.05.2016.**

**Dosar nr. 714/2015**

**Petiția nr. 7706/07.12.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat: .....Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România-Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara**  
**...-Director Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România-Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara**  
**Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara**

**Obiect: acte/fapte de abuz și hărțuire manifestate asupra petentului.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 .....**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 ...-Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România-Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara, loc. Timișoara, str. Emil Zola, nr.159, Județul Timiș.**

**I.2.2 ....-Director Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România-Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara, loc. Timișoara, str. Coriolan Băran, nr. 18, Județul Timiș.**

**I.2.3 Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara sucursală a Companiei Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, loc. București, str. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că părțile reclamate au săvârșit asupra sa, acte abuzive și de hărțuire. În opinia petentului, comportamentul reclamat stă la baza refuzului semnării unor documente cu privire la decontarea unor sume de bani nejustificați.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7704/08.02.2016, a fost citat domnul Ș I, în calitate de petent, pentru data de 23.02.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.654/08.02.2016 a fost citat domnul SO, în calitate de reclamat, pentru data de 23.02.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.654/08.02.2016 a fost citată domnul S H în calitate de reclamat, pentru data de 23.02.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.654/08.02.2016 a fost citată *Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara* în calitate de reclamată, prin reprezentant legal pentru data de 23.02.2016. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul, declară că este salariat al Secției de Drumuri Naționale Timișoara, subunitate a Direcției Regionale de Drumuri și Poduri Timișoara, iar părțile reclamate au exercitat presiuni/acte de hărțuire asupra sa. Petentul, refuzând semnarea unor acte pentru decontarea unor sume de bani în vederea achiziționării unor bunuri, a fost supus unui tratament defavorant. După depunerea de către petent a unei plângeri la persoana imediat superioară în funcție, cu privire la faptele de hărțuire la care este supus a fost amenințat cu sancționarea disciplinară. Petentul consideră că, se exercită asupra sa presiuni psihice, pentru a semna documentația ce a stat la baza unor fapte de natură penală. A fost emisă o notă internă nr.6574/10.12.2014, de către reclamatul .....prin care, petentului ia fost modificat raportul de subordonare ierarhic cu privire la supravegherea personalului, fiindu-i subminată în acest sens, *autoritatea, demnitatea*, cu scopul nesocotirii dispozițiilor de serviciu de către ceilalți angajați. Petentul consideră că, i s-au impus o serie de restricții de către conducerea societății, iar în situația în care părăsește unitatea este urmărit și i se solicită ordinul de deplasare ori biletul de voie, cu scopul urmărit de a fi sancționat pentru încălcarea regulamentului. La ședința din data de 12.03.2015, petentul susține că a fost denigrat în fața salariaților unde au participat toți șefii de district și de sector pe cale profesională. Petentul consideră că, oferirea în data de 14.10.2015 a unui post de Șef serviciu, acesta având funcția de Contabil-șef, s-a dorit printr-un alt mijloc, înlăturarea sa, fiind considerată o persoană care incomodează. Petentul, este de părere că în calitatea sa de Contabil-șef este pus în situația în care, i se solicită participarea la fapte ilegale prin semnarea de documente considerate de către acesta ca fiind ilicite.

4.2 Petentul reclamă și o diferențiere salarială, prin comparație cu un alt angajat al Administrației drumurilor naționale, care nu au fost angajate pe bază de concurs ori de examen în cadrul CNADNR.

### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată, în speță Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara (DRDP) declară că, atribuțiile de serviciu ale petentului, sunt stabilite în fișa postului, însușită și semnată de către acesta. În situația în care, salariatul nu este de acord cu prevederile fișei postului, acesta poate avea obiecții raportate la orice aspect de legalitate. Salarizarea petentului, în opinia părții reclamate, este aceeași cu salarizarea celorlalți contabili șefi din cadrul S.D.N-Arad, Caransebeș, Deva, Orșova; "...petentului nu i s-au restrâns atribuțiile de coordonare a personalului secției,...oferta unui post de Șef serviciu în cadrul D.R.D.P Timișoara, făcută de către conducerea unității, în perioada în care, se lucra la o nouă structură organizatorică nu

constituie o faptă de hărțuire ori de intimidare, iar actele ori faptele ce încalcă disciplina muncii, trebuiesc aduse la cunoștința conducerii DRDP Timișoara, iar dacă nu este mulțumit de soluționarea situației, acesta are dreptul să se adreseze instanțelor civile sau penale după caz”.

4.4 Partea reclamată, în speță domnul ....- șef al Secției de Drumuri Naționale Timișoara, ia solicitat petentului, aprobarea unui "referat de necesitate" care se întocmește într-un singur exemplar, ținându-se cont de starea de degradare avansată a obiectelor propuse, spre a fi înlocuite. "Petentul, avea obligația de a solicita în scris, aprobarea necesară achiziționării acestora la Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara precum și a surselor de finanțare în vederea achiziționării, procedură care nu a urmat". "Precizez că, deși au avut loc discuții ulterioare în data de (05.12.2014) pe această temă, nu am *proferat* nicio *amenințare* la adresa petentului, aceste discuții au avut loc în biroul și în prezența dlui ing.... - adjunct șef ....Menționez și faptul că, nu am avut cunoștință de depunerea petentului a unei plângeri împotriva subsemnatului. În conformitate cu Organigrama de funcționare a Secției de Drumuri Naționale Timișoara și a fișei postului, petentul coordonează activitatea compartimentului financiar contabilitate, compartiment comercial roviniete având în subordine un număr de 2 angajați și se subordonează direct șefului de secție și Directorului Regional fiind înlocuit de economist...". "Referitor la restricția impusă petentului de a pleca doar cu aprobarea biletului de voie de la serviciu în timpul programului de lucru, conform organizării secției, singura persoană care poate aproba Ordine de deplasare și Bilete de voie este șeful secției precum și înlocuitorul de drept al acestuia care este adjunct șef secție (pentru cazuri ca; concediu de odihnă, concediu medical sau lipsa din unitate). Respectarea procedurilor legale nu cred că poate fi considerată intimidare, strategie de hărțuire și discriminare. Această Notă internă a fost și este aplicată tuturor angajaților. Referitor la hărțuire, denigrare și subminarea autorității sale mă văd nevoit să fac următoarele precizări: în data de 12.03.2015 m-am deplasat la sediul.... Timișoara pentru a depune Concediul medical. Aflând că tot colectivul .... este prezent pentru o ședință, am ținut să aduc mulțumiri acestuia pentru modul de acționare în cadrul activităților de dezzăpezire pe timpul iernii 2014-2015. În acest fel, printre problemele discutate a fost și cea a politicii contabile a C.N.A.D.N.R, o procedură tehnico-economică care trebuia implementată din 2013, al cărei președinte de implementare este petentul, termenul de finalizare a implementării fiind foarte aproape și din păcate, nici azi 22.02.2016 nu este finalizată. Șefii de district - colegii din teritoriu au pus întrebări, una dintre ele fiind referitoare la Plantația rutieră și anume: *Cum se va evidenția valoarea copacului de pe marginea drumului de către comisie?* (la această procedură fiind necesară menționarea acesteia). Subsemnatul a susținut că atât cubajul copacului cât și prețul acestuia îl poate stabili doar Ocolul Silvic. Petentul, a susținut că cubajul și valoarea copacului o estimează comisia de implementare. Aceasta fiind singura discuție în contradictoriu cu reclamantul. Ședința continuând doar cu probleme tehnice...". "Prin conținutul referatului de necesitate nr. 6394/03.12.2014, nu se făcea nicio referire la decontarea unor sume, ci doar la necesitatea și oportunitatea achiziționării a două obiecte. Nu a existat nici un moment intenția mea de sustragere a acelui act, pe baza căruia, petentul în calitatea sa de Contabil șef, avea obligația de a urma procedura și de a solicita aprobarea D.R.D.P. Timișoara privind achiziționarea obiectelor respective". "Faptul că, în cadrul unei ședințe am avut o discuție în contradictoriu cu reclamantul și nu am fost de acord cu acesta în ceea ce privește speța discutată, nu constituie hărțuire în nici una din formele invocate de reclamant în plângere. Faptul că în ședința respectivă după finalizarea discuțiilor de natură economică și după ce subsemnatul am întrebat colegii prezenți dacă mai au vreun subiect de discutat cu petentul, aceștia răspunzând negativ, i-am mulțumit reclamantului pentru prezență, continuând ședința cu probleme strict tehnice”.

4.5 Partea reclamată, în speță ...declară că, faptele invocate de către petent referitoare la *hărțuire și discriminare/victimizare*, nu sunt reale, *nu au nici un suport/motivare*. „Plângerea la care face referire reclamantul, am primit-o și am repartizat-o spre soluționare, dar a fost ridicată de Direcția Națională Anticorupție în timpul unei acțiuni ce a avut loc la 1-2 zile după primirea acesteia. Menționez că, neavând nicio analiză a plângerii, din partea colegilor la care am repartizat-o nu aveam niciun motiv de a începe o *hărțuire* a petentului, aceasta fiind o afirmație nereală, neadevărată, singura întâlnire cu acesta fiind în semestrul al II al anului 2015 când i-am propus o revenire la D.R.D.P. Central, în cadrul unui nou serviciu pe care doream să-l reînființez printr-o promovare a sa”. “De asemenea, *intimidarea*, strategia de *hărțuire* pentru determinarea spre unele fapte ilegale sunt afirmații strict acuzatoare care nu au categoric niciun suport real și care mă transformă pe mine într-o persoană defăimată, calomniată. Introducerea și/sau aplicarea unor reguli privind părăsirea unității nu pot reprezenta acțiuni de discriminare, defăimare sau hărțuire”. “Față de cele menționate, doresc să precizez că în toată perioada menționată în plângere de petent, l-am întâlnit o singură dată și am avut două convorbiri telefonice și nu am emis împotriva acestuia niciun document abuziv, restrictiv defăimător, iar afirmațiile făcute în plângere sunt neadevărate, fără fundament, jignitoare și defăimătoare încălcând chiar prevederile legale invocate de dânsul”.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul acuză părțile reclamate de acte abuzive și de hărțuire, pe motivul refuzului semnării unor documente, cu privire la decontarea unor sume de bani cu scopul achiziționării unor bunuri. În opinia petentului, semnarea documentelor solicitate, ar fi atras o răspundere penală din partea lui.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit obiectului petiției constată că, petentul având calitate de Contabil-șef în cadrul CNADNR-DRDP, invocă un tratament diferit venit din partea reclamaților, pe fondul refuzului aprobării decontării unor bunuri ce urmau a fi achiziționate de către companie. În opinia petentului, cheltuiala ce trebuia să o aprobe prin semnătura sa, ar fi fost nejustificată și ar fi constituit o faptă ilicită. Pentru determinarea sa, cu scopul aprobării documentelor în cauză petentul susține că, a fost hărțuit la locul de muncă, prin presiuni psihice, amenințări cu sancționarea disciplinară, modificarea raportului de subordonare ierarhică (cu scopul subminării autorității în fața colegilor), la părăsirea unității în timpul programului de lucru i se solicită ordinul de deplasare ori biletul de voie etc. Mai mult, petentul crede că s-a dorit promovarea sa la poziția de Șef serviciu, pentru a fi manipulat mai ușor și

de a nu mai avea contact cu activitatea de contabilitate. Petentul, reclamă și o diferențiere salarială prin comparație cu un alt angajat care nu are pregătirea profesională a sa și nu a fost angajat în cadrul CNADNR prin susținerea unui concurs. Pe de altă parte, partea reclamată în speță Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara (DRDP) declară că, atribuțiile de serviciu ale petentului, sunt stabilite în fișa postului la fel ca celorlalți angajați, asumată și semnată în consecință. Prin conducerea ierarhică a companiei, aceasta a solicitat petentului aprobarea unui "referat de necesitate" pentru înlocuirea unor obiecte, din cauza stării de degradare avansată în care se aflau. Partea reclamată arată că, petentul în calitate de Contabil-șef, avea obligația de a solicita în scris, aprobarea necesară achiziționării acestora la Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara precum și indicarea surselor de finanțare în vederea achiziționării celor solicitate. Dacă nu era de acord cu aprobarea sumelor aferente, petentul avea dreptul să conteste solicitarea în cauză, instanțelor civile sau penale după caz. Reclamatul Simion Horațiu Mircea-Director Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România-Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara, susține că, a dorit promovarea petentului în cadrul unui nou serviciu pe care dorea să-l reînființeze, fără a avea un scop ascuns. În privința aplicării unor reguli privind părăsirea unității, nu poate reprezenta acțiuni de discriminare, toți angajații trebuie să se conformeze deciziei interne cu privire la ziua de lucru din cadrul unității. Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. Petentul, în descrierea/cronologia faptelor nu a invocat un criteriu de discriminare cerut de art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți (lipsă criteriu de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ....

b) ...-Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România-Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara, loc. Timișoara, str. Emil Zola, nr.159, Județul Timiș.

c) .....-Director Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România-Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara, loc. Timișoara, str. Coriolan Băran, nr. 18, Județul Timiș.

d) Direcția Regională de Drumuri și Poduri Timișoara sucursală a Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România, loc. București, str. Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD