



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 365
din data de 18.05.2016

Dosar nr. 55/2016
Petiția nr. 472/29.01.2015
Potent:
Reclamat: -

Obiect: interpretarea și aplicarea legii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul susține că Legea 223/2015 privind pensiile militare și Ordinul Ministrului Nr.123/2015, crează o diferențiere cu privire la încadrarea în condiții de muncă deosebite, misiuni dificile, serviciul operativ permanent în unitate. În urma încadrărilor pentru toată perioada de activitate în cadrul Ministerului Apărării, potentul ar fi trebuit să primească un spor la vechime în muncă, iar aplicarea Legii nr.223/2015 privind pensiile militare, nu repară diferențierile create la momentul ieșirii din activitate.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 472/29.03.2016, a fost citat potentul..., în calitate de potent pentru data de 26.04.2016, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, privind interpretarea și aplicarea legii. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că Legea 223/2015 privind pensiile militare și Ordinul Ministrului Nr.123/2015, crează o diferențiere cu privire la încadrarea în condiții de muncă deosebite, misiuni dificile, serviciul operativ permanent în unitate. În urma încadrărilor specifice pentru toată perioada de activitate în cadrul Ministerului Apărării, petentul ar fi trebuit să primească un spor la vechimea în muncă, iar aplicarea Legii nr.223/2015 privind pensiile militare, nu repară diferențierile create la momentul ieșirii din activitate.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul reclamă Legea 223/2015 privind pensiile militare și Ordinul Ministrului Nr.123/2015, crează o diferențiere cu privire la încadrarea în condiții de muncă deosebite, misiuni dificile, serviciul operativ permanent în unitate. În urma încadrărilor specifice pentru toată perioada de activitate în cadrul Ministerului Apărării, petentul ar fi trebuit să primească un spor în acest sens, iar aplicarea Legii nr.223/2015 privind pensiile militare, nu repară diferențierile create la momentul ieșirii din activitate.

Colegiul director, în ședința de deliberări a obiectului petiției, admite excepția de necompetență materială a CNCD invocată în procedura de citare a părților, potrivit interpretării și aplicării legii.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

Colegiul director ia act de obiectul petiției cu privire la interpretarea și aplicarea Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare și a Ordinului Ministrului Nr.123/2015 prin care se arată că, personalul angajat în cadrul Ministerului Apărării Naționale, în condiții de muncă speciale (misiuni dificile, serviciul operativ permanent în unitate), se ține cont de un spor la vechimea în muncă la momentul pensionării/ieșirii din activitate.

5.3 Ca urmare, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD