



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 362**  
**din data de 18.05.2016**

**Dosar nr. 600/2015**

**Petiția nr. 6564/12.10.2015**

**Petent:.....-Avocat Casa de Avocatură Tempus Legis SPRL.**

**Reclamat: -**

**Obiect:** restricționarea dreptului la muncă de către un magistrat.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 .....Avocat Casa de Avocatură Tempus Legis SPRL,**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că, îi este restricționat de către un magistrat dreptul la muncă. Petentul, are calitate de reprezentant al unei case de avocatură ce desfășoară o activitate liberală, cu drept de acordare de asistență juridică și de reprezentare în fața instanțelor de judecată.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6564.14.12.2015, a fost citat domnul ....Avocat Casa de Avocatură Tempus Legis SPRL în calitate de petent, pentru data de 26.01.2016, cu precizarea obiectului petiției conform art.11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că în România, nu se respectă de către instituțiile statului, hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile, conforme cu tratatele Europene și internaționale. Petentul, este reprezentant al casei de avocatură "Tempus Legis" cu obiect de activitate de asistență juridică și de reprezentare în fața instanțelor de judecată, fiind înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, cu taxele și impozitele acitate. Activitatea petentului este întreruptă de către un magistrat din cadrul Tribunalului Dâmbovița, care refuză să primească avocatul desemnat de către acesta, pe motivul nrecunoașterii societății de avocatură. În acest sens, petentul consideră faptul că, i se încalcă dreptul la muncă prin restricționarea activității economice, specifice domeniului juridic, avizare , asistență juridică, reprezentarea unei părți, persoană fizică ori juridică, redactarea și întocmirea de acte juridice, cereri etc.

## **Susținerile părții reclamate**

4.3 -

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul declară că, îi este restricționat de către un magistrat dreptul la muncă. Petentul, având calitate de reprezentant al unei case de avocatură ce desfășoară o activitate liberală, cu drept de acordare de asistență juridică și de reprezentare în fața instanțelor de judecată. Colegiul director, în procedura de deliberare a petiției, respinge excepția tardivității ridicată de către partea reclamată, Hotărârea nr.1 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor părții reclamate deși este luată în data de 12.12.2013, iar petiția petentei este înregistrată la sediul CNCD, în data de 20.07.2015, efectele produse de către aceasta sunt continue.

Colegiul director, prin procedura de citare a părților, solicită petentului precizarea obiectului petiției conform art.11, din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale de către un magistrat, prin obstrucționarea activității pe care o desfășoară. Petentul fiind reprezentant al unei case de avocatură ce desfășoară o activitate liberală, cu drept de acordare de asistență juridică și de reprezentare în fața instanțelor de judecată. Mai mult, activitatea petentului, este întreruptă de către un magistrat din cadrul Tribunalului Dâmbovița, care refuză să primească avocatul desemnat de către acesta, pe motivul nrecunoașterii societății de avocatură.

5.2 Ca urmare, Colegiul este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului, cu privire la întreruperea activității desfășurate de către un magistrat, prin nrecunoașterea casei de avocatură pe care o reprezintă. Astfel că

fapta reclamatului nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000, privind prevenirea si sanctionarea tututror formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Avocat Casa de Avocatură Tempus Legis SPRL

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Cristian Jura-Membrui Colegiul Director CNCD