



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 358
din 18.05.2016

Dosar nr.: 251/2015

Petiția nr.: 2682/16.04.2015

Petent:

Reclamați: Judecătoria Bistrița, Tribunalul Bistrița Năsăud, Curtea de Apel Cluj

Obiect: modul de soluționare a dosarelor penale în care a avut calitatea de parte

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. Judecătoria Bistrița

1.2.2. Tribunalul Bistrița Năsăud

1.2.3. Curtea de Apel Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează modul de soluționare a dosarelor penale în care a avut calitatea de parte. Petentul consideră discriminatoriu faptul că pentru fapte similare, în funcție de perioada de soluționare a dosarelor penale, a avut parte de soluții diferite.

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. 2682/17.02.2016 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea

punctului de vedere cu privire la excepția invocată. Petentul nu a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

3.2. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează modul de soluționare a dosarelor penale în care a avut calitatea de parte. Petentul consideră discriminatoriu faptul că pentru fapte similare, în funcție de perioada de soluționare a dosarelor penale, a avut parte de soluții diferite.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la modul de soluționare a dosarelor penale în care a avut calitatea de parte.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la modul de soluționare a dosarelor penale în care a avut calitatea de parte. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, precum conținutul deciziilor instanțelor, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 01.06.2016

Motivale de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.