



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 355
Din data de 11.05.2016

Dosar nr.: 88/2016

Petiția nr.: 717/10.02.2016

Petent:

Reclamat: Liceul Teoretic „Alexandru Vlahuță”

Obiect: injurii adresate petentului de către colegii din liceu, pe motivul apartenenței la etnia romă și sancționarea acestuia, în urma unui conflict avut cu un coleg de clasă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Liceul Teoretic „Alexandru Vlahuță”, București, str. Școala Floreasca, nr. 5, 011641, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că, pe parcursul anilor școlari, i-au fost adresate injurii, pe motivul apartenenței acestuia la etnia romă. Susține că, în urma unui incident avut în incinta liceului cu un coleg, doar acesta a fost sancționat. Consideră că a fost sancționat pe motivul apartenenței la etnia romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr. 717/26.02.2016, a fost citat petentul, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.03.2016. Prin intermediul adresei i s-au pus în vedere prevederile art. 68 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și i s-a solicitat anexarea oricărui mijloc de probă pe care îl consideră relevant susținerea celor relatate în cuprinsul sesizării. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei nr. 1139/26.02.2016, a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.03.2016. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul adresei nr. 2002/04.04.2016, a fost recitat petentul, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 19.04.2016. Prin intermediul adresei i s-au pus în vedere prevederile art. 68 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și i s-a solicitat anexarea oricărui mijloc de probă pe care îl consideră relevant susținerea celor relatate în cuprinsul sesizării. La termen, petentul s-a prezentat.

3.5. Prin intermediul adresei nr. 2002/04.04.2016, a fost recitată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 19.04.2016. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.6. Procedura a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 717/10.02.2016, petentul susține că, pe parcursul anilor școlari, i-au fost adresate injurii, pe motivul apartenenței acestuia la etnia romă. Menționează că, de fiecare dată când în liceu se întâmplă lucruri negative, acesta este mereu întrebat dacă are legătură.

4.1.1.1. Susține că, în urma unui incident avut în incinta liceului cu un coleg, doar acesta a fost sancționat. Consideră că a fost sancționat pe motivul apartenenței la etnia romă. Petentul anexează documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2849/05.05.2016, petentul își retrace plângerea.

4.2. Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1471/14.03.2016, partea reclamată susține că nu a știut că elevul este de etnie romă, acesta sau părinții acestuia nu au declarat apartenența la etnia romă în nici un document școlar; susține că a aflat acest lucru prin intermediul prezentei sesizări.

4.2.1.1. Menționează că nu a primit nicio sesizare scrisă sau verbală (în timpul în care petentul a fost elev al instituției școlare) din partea acestuia sau a familiei, în ceea ce privește jignirile la care se face referire în prezenta cauză.

4.2.1.2. Susține că toate acuzațiile aduse corpului profesoral și celorlalți elevi sunt nereale și consideră că sunt dezinformări voluntare. Precizează că, scăderea notei la purtare, este consecința unui act de agresiune gravă, pe care elevul a comis-o asupra unui coleg de clasă.

Sunt anexate înscrisuri la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prezenta cauză spre soluționare.

În urma efectuării procedurilor de administrare a prezentei cauze, se reține faptul că petentul, prin adresa nr. 2849/05.05.2016, a comunicat Colegiului director faptul că renunță la plângere.

5.2. În drept, având în vedere cererea expresă a petentului, precum și normele legale în domeniu, respectiv art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (1. *Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere*

scrisă. 2. Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.), Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării urmează a dat curs solicitării petentei de renunțare la petiție, și în consecință, a clasa prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii plângerii de către petent.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membri Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Redactat și motivat: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.