



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 352
din data de 11.05.2016.

Dosar nr.: 834/2013

Petiția nr.: 18429/05.12.2013

Petent:

Reclamat: Ministerul Finanțelor Publice, Consiliul Județean Sălaj, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Agenția Națională a Funcționarilor Publici.

Obiect: neaplicarea salariului de bază a unui spor de doctorat în procent de 15%.

Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ a anulat Hotărârea nr.122/17.02.2014 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și obligă Colegiul director să soluționeze pe fond obiectul petiției domnuluipentru constatarea/neconstatarea unei fapte de discriminare, potrivit O.G nr.137/2000, modificată.

Prin urmare, Colegiul director al Consiliului va adopta prezenta hotărâre în scopul executării Sentinței Civile nr.261/18.07.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia ICCJ nr.3313/2015.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Finanțelor Publice, loc. București, str. Apolodor nr., 17, sector 5.

I.2.2. Consiliul Județean Sălaj, loc. Zalău, P-ța 1 Decembrie 1918 nr. 12, Județul Sălaj.

I.2.3. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, loc. București, str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, sector 1.

I.2.4. Agenția Națională a Funcționarilor Publici, loc. București, str. Eforie nr. 5, sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul reclamă faptul că nu i se acordă ca spor salarial procentul de 15% (ca posesor a unui titlu științific-doctorand), la salariul de bază așa cum a prevăzut Legea nr.232/2007, modificată prin Legea nr.330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 18429/17.12.2013, a fost citat domnul....., în calitate de petent, pentru data de 14.01.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 18728/17.12.2013, a fost citat *Ministerul Finanțelor Publice*, prin reprezentant legal, pentru data de 14.01.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 18728/17.12.2013, a fost citat *Consiliul Județean Sălaj*, prin reprezentant legal, pentru data de 14.01.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr. 18728/17.12.2013, a fost citat *Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice*, prin reprezentant legal, pentru data de 14.01.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.5 Prin adresa înregistrată cu nr. 18728/17.12.2013, a fost citată *Agenția Națională a Funcționarilor Publici*, prin reprezentant legal, pentru data de 14.01.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petentul ocupă funcția publică de conducere de Secretar al Județului Sălaj din data de 28 mai 2008. La acel moment avea calitatea de doctorand al Școlii Doctorale de Științe Administrative din cadrul Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative SNSPA-București. Prin Legea nr.232/2007, se prevedea că "funcționarii publici care posedă titlul științific de doctor, beneficiază de un spor pentru titlul științific de 15%. din salariul de bază, dacă își desfășoară activitatea în domeniul pentru care posedă titlul științific, respectiv cu plata de la data de întâi a lunii următoare celei în care s-a solicitat acordarea acestuia". Respectivul text de lege, a fost în vigoare și aplicat până la data de 1 ianuarie 2010, odată cu intrarea în vigoare a noii Legi cadru nr.330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice, în prezent abrogată. "Subsemnatul am susținut public teza de doctorat la data de 1 iunie 2011, iar titlul științific de doctor în domeniul științei administrative mi-a fost conferit prin Diploma de doctor emisă în baza Ordinului Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr.6468/07.12.2011".

4.2 Petentul susține că, urmare acestor prevederi legale adoptate, respectiv Legea nr.330/2009 a OUG nr.1/2010 și Legea nr.284/2010, nu a beneficiat niciodată de sporul corespunzător titlului științific de doctor, deși alți colegi, funcționari publici. au beneficiat și beneficiază în continuare de acest spor cu titlu de sumă compensatorie, în baza art.30 alin 6 din Legea nr.330/2009, coroborat cu art.6 alin 1), din OUG nr.1/2010.

4.3 Petentul arată că, în art.20 alin1) din Legea nr.284/2010, se prevede că sporurile, indemnizațiile, primele și compensațiile specifice domeniului de activitate ce se acordă personalului bugetar sunt prevăzute în anexa nr.1 - Familia ocupațională de funcții bugetare Administrație. Studiind anexele în cauză, se poate observa că omisiunea acordării sporului de doctorat aferent funcționarilor publici se menține în continuare, beneficiul acestuia avându-l și pe mai departe doar acei funcționari publici care dobândiseră titlul științific anterior și cărora li se păstrase acest spor cu titlu de compensație la salariu.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată, în speță Consiliul Județean al Județului Sălaj, susține că petentul dorește stabilirea drepturilor salariale în conformitate cu legislația în vigoare "având în vedere succesiunea actelor normative în domeniu, dispoziția de reîncadrare a fost emisă cu

respectarea acestora, respective fără includerea sporului corespunzător titlului de doctor în salariul de bază, acesta nefiind legiferat“.

4.5 Partea reclamată, Ministerul Finanțelor Publice, invocă pe cale de excepție, prescripția dreptului de sesizare a petentului la CNCD precum și inadmisibilitatea pretențiilor afirmate în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării: “Raportat la elementele de fapt prezentate de petent, pretinsa lezare a drepturilor sale s-a realizat ulterior obținerii titlului de doctor în domeniul științelor administrative, conferit de diploma de doctor seria H, nr.0005918/N.68/01.02.2012, emisă de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului nr.6468/07.12.2011. Potrivit art.20 din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. În contextul celor de mai sus rezultă cu evidență faptul că, întrucât demersul petiționarului a fost exercitat la aproape doi ani de la data la care pretinde că asupra sa s-au exercitat acte discriminatorii, petiția sa poate fi respinsă ca prescrisă, potrivit O.G nr. 137/2000, modificată“. Partea reclamată declară că prin argumentele petentului, acesta pretinde constatarea existenței unui izvor de drept jurisdicțional, în speță Decizia Curții Constituționale nr.997/2008, a cărei recunoaștere este consacrată în sistemul de drept. “În egală măsură, petiționarul solicită CNCD, să pronunțe o hotărâre prin care să emită recomandări autorităților, pe care, în lipsa oricărui fundament legal, le apreciază ca având atribuții de reglementare în materie, în sensul inițierii unor demersuri în vederea modificării Legii nr.284/2010...așadar, în raport de Decizia Curții Constituționale, în acord cu principiul separării puterilor în stat, consacrat de Legea Fundamentală, a fost alienată din atribuțiile CNCD, în mod expres, dacă mai era nevoie, prerogative pronunțării unor soluții ce tind de cenzura sau înlocuirea dispozițiilor legale, inclusive prin recomandări de gen, adresate organelor administrative cu atribuții legislative“, “Pentru considerentele arătate, solicităm respingerea sesizării cu care a fost investit în speță CNCD, în principal ca prescrisă, iar în subsidiar ca inadmisibilă“.

4.6 Partea reclamată, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice - Direcția Salarizare susține că „potrivit prevederilor art.6, alin 1) din O.U.G nr.1/2010, privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri din domeniul bugetar, personalului care a beneficiat în luna decembrie 2009, de sporul pentru titlul științific de doctor i s-a acordat în anul 2010, o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere suma aferentă acestui spor“. “În anul 2010, suma compensatorie a fost inclusă în salariul de bază, dar nu a fost luată în calcul la determinarea altor drepturi de natură salarială care se stabilesc în funcție de aceasta. Începând cu ianuarie 2010, acest spor nu se mai acordă, fiind abrogat prin art.14 din O.U.G nr. 1/2010 pentru personalul contractual din sectorul bugetar și art. 48 alin1, pct.13, din Legea cadru nr.330/2009, pentru funcționarii publici. În prezent, salarizarea personalului bugetar se face potrivit Legii nr.284/2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și a O.U.G nr.103/2013, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice“.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i se atribuie la salariul de bază sporul de doctorat, în procent de 15%.

Prin analiza instanței de judecată, Consiliul este chemat a constata, respectiv a se pronunța cu privire la existența/inexistența unei discriminări și nu a se pronunța cu privire la acordarea efectivă de drepturi materiale, anularea sau înlocuirea normei de drept. În fapt,

raportat la obiectul petiției, Colegiul director constată prezența unei discriminări indirecte, izvorâtă din lege. Este reclamat un tratament mai puțin favorabil aplicat angajaților care au obținut titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii nr.330/2009 și a OUG nr.1/2010, în raport cu angajații care au obținut titlul de doctor înainte de intrarea în vigoare a actelor normative în cauză. Primul grup de angajați primește în continuare suma echivalentă sporului de doctorat, chiar și după intrarea în vigoare a noii legi de salarizare, în timp ce al doilea grup nu are chemare la obținerea unei sume echivalente cu sporul de doctorat. Prin Legea – cadru nr.330/2009, cu modificările ulterioare, au fost acordate până în anul 2010 sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, în indemnizația de încadrare brută lunară, respectiv solda/salariul de funcție, fără ca prin acordarea lor să conducă la creșteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege. Astfel, legiuitorul transformă un drept salarial secundar în parte a salariului, într-un drept fundamental, atunci când prevede că sumele cu caracter tranzitoriu, respectiv sporurile se introduc în salariul de bază (a se vedea art.6 alin.1 din OUG nr.1/2010, art.1, alin.5 din Legea nr.285/2010).

5.2 Abrogarea legii privește doar salariații care, în viitor, ar fi putut să se califice pentru obținerea unui spor, prin dobândirea titlului academic de doctor în cazul nostru și nu și salariații care la momentul adoptării noii legislații au titlul academic de doctor. În speță, calificarea academică cu titlul de doctor sau doctor docent presupune că angajatul a dobândit deprinderi și cunoștințe aprofundate într-un domeniu de studiu, care asigură un plus de valoare muncii prestate de acesta. Sporul de doctorat poate fi comparat cu sporul de vechime, care presupune dobândirea de experiență profesională prin care angajatul poate oferi un plus de valoare muncii sale. În interpretarea noastră, chiar și aceste drepturi suplimentare, sunt protejate prin legea fundamentală a statului, pentru următoarele considerente: art.16 alin.(1, din Constituția României, chiar prin propria denumire, *egalitatea în drepturi*, nu face distincție între drepturi fundamentale și drepturi suplimentare în protecția împotriva discriminării. Mai mult, textul constituțional arată că cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, fără a face distincție între drepturile reglementate de legea fundamentală sau de celelalte tipuri de legi. Angajații care au obținut titlul de doctor după intrarea în vigoare a legii unice de salarizare sunt în situație comparabilă cu cei care au obținut acest grad academic înainte de intrarea în vigoare a legii în cauză. Astfel, ambele categorii au obținut o calificare academică prin care se presupune că adaugă un plus de valoare muncii prestate.

În drept, prevederile art.30, alin.6, art.48 alin.1, pct.7 din Legea-cadru nr.330/2009, art.1, alin.5 și art.6, alin.1 din OUG nr.1/2010, nu se justifică rațional, nu respectă principiul egalității și constituie o discriminare indirectă, prin încălcarea art.16 alin.1 coroborat cu art. 41 din Constituția României, art.1, pct.1 din Protocolul nr.12 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ratificată de România, cu răsfrângere în Codul Muncii, art.2 alin.1, coroborat cu art.6 lit.(b și (c din O.G. nr.137/2000, modificată.

Conform Memorandumului interior din cadrul Parlamentului României-Senat, Nr.XXXVII/1131/20.04.2015; “având în vedere prevederile art.1 alin.5 din OG nr. 83/2014, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, modificată și completată prin Legea nr.71/2015, persoanele care nu au inclus în salariul de bază lunar, sporul pentru titlul științific de 15% din salariul de bază acordat potrivit art.6 din Legea nr.92/1998, pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.6/1998, privind majorarea salariilor personalului din unele instituții publice, să depună la Secretarul General solicitările cu avizul de oportunitate al acordării acestuia din partea șefilor structurilor organizatorice însoțite de diplomă, cu scopul completării dosarului profesional”. Colegiul director, adoptând prezenta hotărâre în scopul executării hotărârii judecătorești pronunțate în cauză, va constata caracterul discriminatoriu al celor petiționate și va emite o

recomandare corespunzătoare, potrivit dispozițiilor art.2, alin.3, **raportat la art.16 și art.18, alin.1 din O.G nr.137/2000, modificată.**

Față de cele de mai sus, Colegiul director adoptă prezenta hotărâre cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Faptele prezentate constituie discriminare indirectă potrivit dispozițiilor art.2, alin.(3, din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Recomandă Parlamentului României să clarifice norma juridică privind acordarea sporului de doctorat în favoarea personalului plătit din fondurile publice

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a)

b) Ministerul Finanțelor Publice, loc. București, str. Apolodor, nr., 17, sector 5.

c) Consiliul Județean Sălaj, loc. Zalău, p-ța 1 Deembrie 1918, nr. 12, Județul Sălaj.

d) Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, loc. București, str. Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, sector 1.

e) Agenția Națională a Funcționarilor Publici loc. București, str. Eforie, nr. 5, sector 5.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

Redactat – consilier asistent Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu

Verificat SCSRP