



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 349
Din data de 04.05.2016

Dosar nr.: 2A bis/2016

Autosesizare nr.: 1090/24.02.2016

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Reclamat: Instituția Primarului Municipiului București, Consiliul General al Municipiului București

Obiect: acordarea unui punctaj de numai 4 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele cu dizabilități, în comparație cu acordarea de 10 puncte pentru persoanele care au studii superioare finalizate. Partea reclamată limitează accesul pentru obținerea locuințelor sociale și persoanelor care se află în categoria grupurilor vulnerabile.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu sediul în Pța. Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1, București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Instituția Primarului Municipiului București, Splaiul Independenței nr. 291-293, Sector 6, București

I.2.2. Consiliul General al Municipiului București, Splaiul Independenței nr. 291-293, Sector 6, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Acordarea unui punctaj de numai 4 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele cu dizabilități, în comparație cu acordarea de 10 puncte pentru persoanele care au studiile superioare finalizate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 1090/07.03.2016 a fost citată Instituția Primarului Municipiului București, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.03.2016. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 1090/24.02.2016** (fila 1 din dosar), arată că prin intermediul Hotărârii nr. 162/31.08.2015 a Consiliului General al Municipiului București *privind aprobarea listei documentelor necesare, criteriilor și punctajelor necesare pentru repartizarea locuințelor sociale aflate în patrimoniul Municipiului București și în administrarea Serviciului Spațiu Locativ și cu Altă Destinație*, se acordă un punctaj de numai 4 puncte pentru obținerea de locuințe sociale de către persoanele cu dizabilități, în comparație cu acordarea de 10 puncte pentru persoanele care au studii superioare finalizate.

4.1.2. Astfel, partea reclamată limitează dreptul persoanelor cu dizabilități de a primi locuință socială, în comparație cu alte categorii sociale. Sunt atașate documente la dosar.

4.1.3. Astfel, la criteriul nr. 4 "persoane cu handicap", Colegiul director observă că au fost acordate doar 4 puncte persoanelor care se încadrează în această categorie, în comparație cu cele 15 puncte acordate persoanelor care se încadrează la criteriul nr. 7 „veterani și văduve de război, revoluționari ai Legii nr. 341/2004 modificată și completată, invalizi de război, foști deținuți politici precum și urmașii acestora”, sau comparativ cu persoanele care au studii superioare finalizate, acestea primind un total de 10 puncte pentru îndeplinirea acestei condiții.

4.1.4. De asemenea, Colegiul director constată, că partea reclamată limitează accesul pentru obținerea locuințelor sociale și persoanelor care se află în categoria grupurilor vulnerabile.

4.1.5. Prin intermediul dispozițiilor articolelor cuprinse în Anexa nr. 3 a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 162/2015, se constată că partea reclamată săvârșește fapte de discriminare pe baza mai multor criterii.

4.2.. Susținerile părții reclamate

4.2.1. –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că obținerea locuințelor sociale de către persoanele cu dizabilități este limitat, în comparație cu alte categorii sociale. Astfel, la criteriul nr. 4 "persoane cu handicap", Colegiul director observă că au fost acordate doar 4 puncte persoanelor care se încadrează în această categorie, în comparație cu cele 15 puncte acordate persoanelor care se încadrează la criteriul nr. 7 „veterani și văduve de război, revoluționari ai Legii nr. 341/2004 modificată și completată, invalizi de război, foști deținuți politici precum și urmașii acestora”, sau comparativ cu persoanele care au studii superioare finalizate, acestea primind un total de 10 puncte pentru îndeplinirea acestei condiții.

5.1.1. De asemenea, Colegiul director constată că, în prezenta cauză, partea reclamată limitează accesul pentru obținerea locuințelor sociale, în condiții de egalitate, și persoanelor care se află în categoria grupurilor vulnerabile și nu a inversat sarcina probei.

5.1.2. Prin intermediul dispozițiilor articolelor cuprinse în Anexa nr. 3 a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 162/2015, se constată că partea reclamată săvârșește fapte de discriminare pe baza mai multor criterii.

5.1.3. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, nu a fost inversată sarcina probei.

5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la **art. 2 alin. (1)** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Conform **art. 2 alin. (4)** *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*

5.4. Conform **art. 10, lit. a) și h)** din O.G. nr. 137/2000, republicată, *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice; (...), h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

5.5. Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de Instituția Primarului Municipiului București în ceea ce privește criteriul dizabilitate, cuprins în Anexa nr. 3 a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 162/2015, prin raportare la articolele enumerate mai sus.

5.6. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

5.7. Colegiul director constată că sistemul de punctaj pentru acordarea locuințelor sociale pentru persoanele cu dizabilități constituie discriminare directă.

Din analiza grilei de punctaj cuprinsă în Anexa nr. 3 a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 162/2015, reiese faptul că la criteriul nr. 4 "persoane cu handicap" s-au acordat doar 4 puncte, în comparație cu:

- 15 puncte acordate persoanelor care se încadrează la criteriul nr. 7, lit. e) „veterani și văduve de război, revoluționari beneficiari ai Legii nr. 341/2004 modificată și completată, invalizi de război, foști deținuți politici precum și urmașii acestora” și
- 10 puncte pentru persoanele care au studii superioare finalizate (criteriul nr. 7, lit. h)

5.8. Criteriul de diferențiere analizat este dizabilitatea, comparativ cu grupul de persoane care beneficiază de prevederile Legii nr. 341/2004 și celor care au studii superioare finalizate.

5.9. Dreptul încălcat este accesul în condiții de șanse egale a dreptului la locuire, specificat de **Legea nr. 448/2006**, art. 20.

5.10. Colegiul director a analizat criteriile impuse pentru calcularea punctajului care stă la baza întocmirii listei de priorități pentru obținerea/repartizarea locuințelor sociale conform H.C.G.M.B. nr. 162/2015. De asemenea, a analizat dispozițiile cuprinse în art. 5 din Legea nr. 341/2004 *a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987***) și în art. 20 din Legea nr. 448/2006 *privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*.

5.11. În acest sens, în cuprinsul **art. 5 din Legea nr. 341/2004** se statuează că „(1) Persoanele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b), precum și la art. 4 alin. (1) beneficiază, pe lângă indemnizația calculată conform prevederilor art. 4, și de următoarele drepturi: a) prioritate în asigurarea unei locuințe din fondul disponibil de locuințe sociale, în localitatea de domiciliu, dacă nu au deținut în proprietate o altă locuință până la data atribuirii; b) stabilirea chiriei la nivelul minim prevăzut de lege pentru locuințele din fondul locativ de stat, dacă dispun de un venit lunar mai mic sau egal cu salariul mediu brut pe economie; (...)”, iar în cuprinsul **art. 20**

din **Legea nr. 448/2006** se statuează că „(1) În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la obținerea unei locuințe, autoritățile publice au obligația să ia măsuri pentru introducerea unui criteriu de prioritate pentru închirierea, la nivelurile inferioare, a locuințelor care aparțin domeniului public al statului ori unităților administrativ-teritoriale ale acestuia. (...)”.

5.12. Colegiul director constată că, prin dispozițiile cuprinse în articolele analizate mai sus (art. 5 din Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987**) și în art. 20 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap), legiuitorul acordă prioritate în ceea ce privește repartizarea locuințelor sociale pentru ambele categorii de persoane. Însă, în urma analizării criteriilor cuprinse în Anexa nr. 3 a Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 162/2015, se constată că punctajele se acordă diferit, partea reclamată tratând diferențiat persoanele cu dizabilitate, în contradicție cu legislația în domeniu.

5.13. Atât persoanele cu dizabilități, cât și persoanele care beneficiază de prevederile Legii nr. 341/2004 fac parte din categorii speciale, ce trebuie să beneficieze de un tratament diferențiat, așa cum și legiuitorul național le-a acordat drepturi/beneficii prin acte normative distincte

5.14. Colegiul director constată că persoanele cu dizabilități nu au fost tratate relevant diferit față de alte persoane, deși legislația (**Legea nr. 448/2006**, art. 20 alin. 1) prevede un astfel de tratament. O persoană fără dizabilitate, cu studii superioare de lungă durată, sau veterani de război, revoluționari beneficiari ai Legii 341/2004, obțin un punctaj superior persoanelor cu dizabilități (10/15 puncte față de 4 de puncte). Astfel, în conformitate cu punctajul dezvoltat și aplicat de partea reclamată pe criteriile de studii și categorie socială (veterani de război, revoluționari beneficiari ai Legii nr. 341/2004) sunt mult mai relevante decât starea de dizabilitate, în contradicție cu legislația în domeniu.

5.15. În concluzie, acordarea unui punctaj de numai 4 puncte pentru dizabilitate, comparativ cu acordarea punctajului pentru nivelul de educație (care poate ajunge la 10) și cu acordarea punctajului pentru veterani de război, revoluționari beneficiari ai Legii 341/2004 (care poate ajunge la 15 puncte) reprezintă o deosebire și preferință, pe criteriul dizabilitate, care are ca efect încălcarea accesului în condiții de egalitate la repartizarea locuințelor sociale/dreptul la locuire (conform prevederilor **Legii nr. 448/2006**), astfel fiind discriminatorie conform art. 2 alin. 1 și alin. 4, coroborate cu art. 10 lit. a) și h) al **O.G. nr. 137/2000, republicată**.

5.16. În continuare, vor fi analizate criteriile privind calcularea punctajului care stă la baza întocmirii listei de priorități pentru repartizarea locuințelor sociale, criteriile ce fac referire la alte categorii sociale, respectiv punctajul acordat pentru criteriul nr. 2, criteriul nr. 3 și criteriul nr. 6 cuprinse în Anexa nr. 3 a Hotărârii nr. 162/2015 a Consiliului General al Municipiului București.

5.17. Conform art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000, republicată** „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte

persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

5.18. Alineatul 6 cuprins în **art. 2** din **O.G. nr. 137/2000, republicată** „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie **circumstanță agravantă** la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale.”

5.19. În ceea ce privește punctul c) al criteriului nr. 2 *starea civilă actuală: familie monoparentală, cu copii în întreținere*, Colegiul director constată că partea reclamată acordă pentru îndeplinirea acestei condiții 3 puncte, în comparație cu 1 punct acordat pentru îndeplinirea condiției de la litera a), 2 puncte pentru îndeplinirea condiției de la litera b), 3 puncte pentru îndeplinirea condiției de la litera c), sau 4 puncte pentru îndeplinirea condiției de la litera d) a criteriului nr. 3 (*număr copii aflați în întreținere sau care gospodăresc împreună cu părinții*), sau în comparație cu cele 5 puncte pentru litera a) cuprinsă în criteriul nr. 6 (*venitul mediu net lunar pe membru de familie*), toate aceste criterii făcând parte din Anexa nr. 3 a Hotărârii nr. 162/2015 a Consiliului General a Municipiului București

Pentru a constata existența unei fapte de discriminare indirectă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o practică aparent neutră
- diferențiere (dezavantajare)
- care încalcă un drept
- fără o justificare obiectivă

5.20. Colegiul director reiterează cele susținute la punctele **5.12, 5.13.**

5.21. Colegiul director constată că cele trei criterii analizate în a doua parte a motivării prezentei hotărâri reprezintă o diferențiere.

5.22. Colegiul director constată că prin prisma criteriilor impuse de partea reclamată pot aplica doar persoanele care, fie fac parte din familii monoparentale, cu copii în întreținere, fie numărul copiilor aflați în întreținere sau care gospodăresc împreună cu părinții este de 1, 2, 3 sau cel mult 4 copii (punctajul fiind acordat în mod diferențiat în funcție de numărul copiilor), fie venitul mediu net lunar pe membru de familie este mai mare decât salariul minim pe economie. Colegiul director constată că, în acest mod, persoanele care aparțin altor categorii sociale și fac parte din grupurile vulnerabile, nu au șanse egale la repartizarea locuințelor sociale.

5.23. Mai mult, criteriile/practicile aparent neutre, cuprinse în Anexa nr. 3 a H.C.G.M.B., au efectul de a încălca dreptul accesului egal la locuință.

5.24. Colegiul director aplică prevederile **art.20 alin.20 al OG.137/2000**, conform căruia „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”. Reclamatul nu a probat contrariu însă, **diferențierea** în situația **discriminării indirecte**, poate fi **justificată obiectiv**. Justificarea obiectivă include existența unui **scop legitim**, atins prin **metode adecvate și necesare**.

5.25. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa CEDO, a enunțat următoarele principii

- Convenția nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalități faptice, justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză.
- Prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă, art.14 din Convenție nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de acorecta inegalități faptice, în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză, poate fi discriminatorie aceea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod specific acel grup, o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică(**DH și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).
- Justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit, în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă.(**DH și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei** , 5 iunie 2008).

5.26. La identificarea scopului legitim și obiectiv se va avea în vedere interesul general urmărit de partea reclamată, respectiv dreptul încălcat ca efect al aplicării criteriilor aparent neutre și se va analiza existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere.

5.27. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, partea reclamată nu a demonstrat un scop legitim pentru a justifica alegerea criteriilor și a punctajelor aferente fiecărui criteriu și, în consecință, nu a răsturnat sarcina probei.

5.28. De asemenea, și în analizarea acestor criterii sunt incidente prevederile **art. 2 alin. 4** al O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.33. Au fost solicitate deciziile de repartizare a locuințelor sociale din intervalele 31.08.2014 – 31.08.2015 și 31.08.2015 – 31.08.2016, împreună cu punctajele aferente fiecărei decizii, însă partea reclamată nu a pus la dispoziția instituției nicio informare cu privire la aceste aspecte. În concluzie, Colegiul director constată că **fapta de discriminare** este **continuă**.

5.29. Mai mult, partea reclamată nu a răspuns nici la solicitarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește informarea referitoare la justificarea alegerii criteriilor pentru calcularea punctajului care stă la baza întocmirii listei de priorități pentru repartizarea locuințelor sociale și justificarea stabilirii diferențelor de punctaje dintre criteriile care stau la baza întocmirii listei de priorități pentru repartizarea locuințelor sociale.

5.30. În concluzie, acordarea punctajului în mod diferențiat pentru aceste criterii analizate în cea de-a doua parte a motivării prezentei hotărâri, care are ca efect încălcarea accesului în condiții de egalitate la repartizarea locuințelor sociale/dreptul la locuire constituie

discriminare conform art. 2 alin. 3, art. 2 alin. 4, art. 2 alin. 6, coroborate cu art. 10 lit. a) și h) al **O.G. nr. 137/2000, republicată**.

5.31. În temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** Colegiul director aplică Instituției Primarului Municipiului București amenda contravențională în valoare de de 10.000 lei având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat un grup de persoane: persoanele cu dizabilități și persoanele care fac parte din grupurile vulnerabile;

- discriminarea a privat persoanele cu dizabilități și persoanele care fac parte din grupurile vulnerabile, pe o perioadă lungă de timp, la accesul egal pentru repartizarea locuințelor sociale;

- discriminarea provine de la autoritatea publică locală, care are obligația respectării drepturilor omului.

5.32. Alin. 2 al art. 26 prevede: „*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești*”.

5.33. Colegiul director obligă reclamatul să publice pe în mass media un rezumat al prezentei hotărâri.

5.34. Recomandă reclamatului să inițieze revizuirea Hotărârii nr. 162/31.08.2015 a Consiliului General al Municipiului București *privind aprobarea listei documentelor necesare, criteriilor și punctajelor necesare pentru repartizarea locuințelor sociale aflate în patrimoniul Municipiului București și în administrarea Serviciului Spațiu Locativ și cu Altă Destinație*, în sensul de a mări punctajul acordat pentru persoanele aflate în situațiile analizate mai sus.

5.35. Analizând situația Colegiul director constată că amenda contravențională și recomandarea de revizuire a hotărârii analizate în cauză nu este suficientă și decide monitorizarea Instituției Primarului Municipiului București pe o perioadă de 6 luni.

5.36. Colegiul director, în virtutea prevederilor art. 19 lit. d) din O.G. nr. 137/2000, va monitoriza, timp de 6 luni, dacă problemele au fost sau nu remediate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Acordarea unui punctaj de numai 4 puncte pentru dizabilitate, comparativ cu acordarea punctajului pentru nivelul de educație (care poate ajunge la 10) și cu acordarea punctajului pentru veterani de razboi, revoluționari beneficiari ai Legii 341/2004 (care poate ajunge la 15 puncte) reprezintă o deosebire și preferință, pe criteriul dizabilitate, care are ca efect încălcarea accesului în condiții de egalitate la repartizarea locuințelor sociale/dreptul la

locuire (conform prevederilor **Legii nr. 448/2006**), astfel fiind discriminatorie conform art. 2 alin. 1 și alin. 4, coroborate cu art. 10 lit. a) și h) al **O.G. nr. 137/2000, republicată**

2. Acordarea punctajului în mod diferențiat pentru criteriile analizate în cea de-a doua parte a motivării prezentei hotărâri, care are ca efect încălcarea accesului în condiții de egalitate la repartizarea locuințelor sociale/dreptul la locuire constituie discriminare conform art. 2 alin. 3, art. 2 alin. 4, art. 2 alin. 6, coroborate cu art. 10 lit. a) și h) al **O.G. nr. 137/2000, republicată**.

3. Aplică reclamatului, Instituției Primarului Municipiului București, amenda contravențională de 10.000 lei conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Obligă reclamatul să publice în mass media un rezumat al prezentei hotărâri conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. Recomandă reclamatului să inițieze revizuirea Hotărâri nr. 162/31.08.2015 a Consiliului General al Municipiului București *privind aprobarea listei documentelor necesare, criteriilor și punctajelor necesare pentru repartizarea locuințelor sociale aflate în patrimoniul Municipiului București și în administrarea Serviciului Spațiu Locativ și cu Altă Destinație*, în sensul de a mări punctajul acordat pentru persoanele aflate în situațiile analizate mai sus.

6. În virtutea prevederilor art. 19 lit. d) din O.G. nr. 137/2000, se va monitoriza, pe o perioadă de 6 luni, dacă problemele au fost sau nu remediate.

7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Direcției Generale a Finanțelor Publice Neamț pentru încasarea amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.