



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 346
din 04.05.2016

Dosar nr: 667/2015

Petiția nr: 7203/11.2015

Petentă:

Reclamată: Universitatea „Alexandru Ioan Cuza”

Obiect: acordarea diferențelor salariale drept efect a unor acțiuni în instanță doar a către o parte dint angajați, respectiv cei care s-au adresat instanței

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

1.1.1.....

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Univesitatea „Alexandru Ioan Cuza” cu sediul în Iași, Bd. Carol I, nr. 11, Județul Iași, reprezentată prin rector Vasile Ișan

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă diferențele salariale dintre angajații care s-au adresat instanței de judecată și angajații care nu au formulat acțiuni în instanță

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta și partea reclamată au fost citate pentru data de 08.12.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

3.3. La termenul din data de 08.12.2015 au lipsit părțile.

3.4. Prin adresa înregistrată sub nr. 7696/07.12.2016 petenta solicită respingerea excepției invocate.

3.5. Partea reclamată formulează un punct de vedere comunicat petentei.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția formulată petenta arată faptul că situația existentă în cadrul universității în cadrul căreia profesează există o situație de discriminare și că, în perspectivă s-ar impune înlăturarea acesteia prin adoptarea unui act normativ care ar conduce la înlăturarea acestei stări și conturarea unei reparații morale.

4.1.2. Petenta arată faptul că membrii sindicatului au acționat în judecată Universitatea și Ministerul de Finanțe, primind drepturile salariale cuvenite pentru perioada 2008-2011 ca urmare a neaplicării legilor salarizării.

4.1.3. Pentru cadrele didactice și cadrele didactice auxiliare care nu sunt membri de sindicat și care nu s-au adresat instanțelor judecătorești, nu au fost plătite diferențele salariale cuvenite pentru perioada 2008-2011 ca urmare a neaplicării legilor salarizării .

4.1.4. O parte dintre cadrele didactice, prin natura efectelor hotărârilor judecătorești au beneficiat de diferențele de drepturi salariale cuvenite pentru perioada 01.10.2008-13.05.2011, ca urmare a neaplicării legilor salarizării în vreme ce altă parte din personalul didactic, printre care și petenta nu a beneficiat de aceste drepturi în condițiile în care identitatea de atribuții presupune și identitate de drepturi și obligații.

4.1.5. Codul muncii a consacrat pentru toți angajații principiul potrivit căruia pentru muncă și pregătire profesională egală să existe retribuții legale.

4.1.6. Petenta apreciază că ar trebui să beneficieze de aceste drepturi toate cadrele didactice pentru care legea a stabilit acest drept nu doar persoanele care au câștigat în fața instanței de judecată.

4.1.7. Prin punctul de vedere formulat petenta solicită respingerea excepției de necompetență invocată din oficiu, apreciind faptul că în speța de față competența aparține Consiliului.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că aspectele sesizate de către petentă nu fac obiectul prevederilor OG nr. 137/200 aspectele semnalate nefiind de competența C.N.C.D.

4.2.2. După cum rezultă din petiția formulată, partea reclamată a plătit diferențele salariale în baza unor hotărâri judecătorești, hotărâri în cadrul cărora petenta nu s-a regăsit, aceasta nefăcând parte din grupul de persoane care a acționat în instanță.

4.2.3. S-ar fi putut vorbi despre o eventuală discriminare în condițiile în care petenta ar fi fost cuprinsă în hotărârile judecătorești iar partea reclamată ar fi refuzat că îi plătească diferențele salariale.

4.2.4. Pe cale de consecință solicită admiterea excepției de necompetență invocate din oficiu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta solicită ca prin hotărârea care se va pronunța să se constate faptul că există o diferențiere între cadrele didactice fiind acordate diferențe salariale, pentru perioada 2008-2011, drept efect a unor acțiuni în instanță doar a către o parte dintre angajați, respectiv cei care s-au adresat instanței.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă**

de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analiza în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului, invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia. Astfel colegiul decide unirea excepției invocate din oficiu cu fondul petiției.

5.4. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.5. Colegiul director urmează a se raporta la **DECIZIA nr. 2 din 19 ianuarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) și ale art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.6. „Cu privire la discriminare, Curtea a considerat că nu există nicio probă la dosar că ar fi existat vreo discriminare împotriva reclamantilor, în baza vreunui motiv.

În considerarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și față de amintitele decizii pronunțate de Curtea Constituțională, Înalta Curte constată **că atât timp cât tratamentul mai favorabil al unor angajați este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale, în raport cu alți salariați cărora nu li s-au acordat aceste drepturi ori cărora le-au fost respinse astfel de cereri prin hotărâri judecătorești pronunțate de instanțe diferite, nu există discriminare în sensul art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din [Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată](#).**

Art. 16 alin. (2) din Constituție statuează că nimeni nu este mai presus de lege. Așadar, nimeni nu poate invoca principiul nediscriminării pentru a obține un anumit tratament, cu încălcarea legii. **Dimpotrivă, în fiecare litigiu, reclamantul va trebui să probeze legalitatea și temeinicia cererii sale, ce nu se poate baza pe invocarea discriminării sau a egalității de tratament în raport cu soluția pronunțată de o altă instanță, ci pe argumente de interpretare și aplicare corectă a legii, chiar și în situația în care invocă o astfel de hotărâre.**

Pe cale de consecință, interpretarea și aplicarea corectă a legii reprezintă un scop legitim, în raport cu care nu se poate reține existența unui tratament discriminatoriu în cazul în care tratamentul mai favorabil al unor angajați este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale.”

5.7. Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis “În aplicarea art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din [Ordonanța Guvernului nr. 137/2000](#) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Decide unirea excepției cu fondul
2. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 31.06.2016
Motivat/redactat – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.