



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 34**  
**din data de 13.01.2016**

**Dosar nr. 459/2015**

**Petiția nr. 5205/13.08.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat:-**

**Obiect:** condamnarea petentului de către o instanță de judecată la un an de închisoare cu executare, pentru profesarea activității de paroh în urma suspendării sale de către superiorii acestuia.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 .....**

**I.1.2 -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că a fost sancționat cu pierderea unor drepturi profesionale de către Consistoriul Eparhial al Arhiepiscopiei Romanului și Bacăului, pentru că a divorțat. Petentul, a continuat cu aprobare expresă din partea Chiriarhului locului arhiepiscopul Romanului și Bacăului să officieze slujbe, fiind acuzat și inculpat penal în cauza nr.3198/180/2012 pentru comiterea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei. În timpul acestor evenimente, petentul susține că s-a recăsătorit căpătând dreptul legitim de a predica în calitate de paroh și reclamă Instituției CNCD sentința instanței de judecată, cu condamnarea sa la 1 an închisoare cu executare.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5205.17.09.2015, a fost citat domnul..... în calitate de petent, pentru data de 20.10.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Colegiului director, cu privire la procedura de derulare a unui proces în instanță. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a slujit în Parohia Berești din comuna Sascut, jud. Bacău. Ca urmare a neînțelegerilor apărute între acesta și fosta soție, aceasta din urmă a sesizat autoritățile eparhiale care au procedat la efectuarea unei anchete disciplinare. “Prin sentința civilă nr. 290 pronunțată de Judecătoria Bacău în data de 13.01.2005 în dosarul nr. 12257/2004 se desface căsătoria subsemnatului în contradictoriu cu reclamanta F.M. Subsemnatul continuă să fie paroh și în anul 2007 și solicit Prea Sfințitului binecuvântarea arhierescă pentru cea de a doua căsătorie și mi se aproba cererea. Astfel, data de 28 decembrie 2007, se încheie căsătoria..”. „La data de 22.03.2009, Consistoriul Eparhia Arhiepiscopiei Romanului și Bacăului, emite o sentința prin care mă sancționează cu pierderea dreptului pentru totdeauna de a săvârși vreo *lucrare sacră*, fără pierderea calității de preot, cu puțința de a fi întrebuițat în administrația bisericească. Sentința nr.5/22.10.2009 devine executorie la data de 23.10.2009 prin aprobarea acesteia de către Chiriarh (Episcopul vicar al Arhiepiscopiei Romanului și Bacăului) și definitivă prin soluționarea recursului (sentința 7/19.07.2010), recurs nedeclarat de subsemnatul în condițiile în care, aceasta nu mi-a fost comunicată. Răspunsul venit din partea superiorilor la aceste manifestări reprezintă o consecință a încheierii celei de a doua căsătorii, deși subsemnatul aveam aprobarea necesară în acest sens. Am continuat să officiez slujbe și astfel, am ajuns inculpat penal în cauza nr.3198/180/2012 pentru comiterea infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei, fiind condamnat la 1 an închisoare cu executare (sentința penală nr. 13 14/01.07.2013 a Judecătoriei Bacău).

4.2 Ca urmare a acestor evenimente, petentul reclamă Colegiului director procedura, precum și sentința instanței de judecată; “...după începerea dezbaterilor, orice schimbare intervenită în compunerea completului atrage reluarea de la început a dezbaterilor (art. 292 alin. 3 CPP). O asemenea reglementare se impune deoarece judecătorii care participă la deliberare, trebuie ca în mod nemijlocit, să fi asistat la dezbateri pentru a susține soluția pe care o dau, atât de ceea ce s-a consemnat pe parcursul ședinței de judecată, cât și de ceea ce s-a discutat în clipa dezbaterilor judecătorești. Regula nemijlocirii judecării cauzelor penale este consacrată și în art. II din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, în conformitate cu care activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiului continuității, cu excepția situațiilor în care, judecătorul nu poate participa la judecată doar din motive obiective (nu și subiective)”. Așadar, petentul consideră că s-au încălcat prevederile art. 292 alin. 2 care consacră obligativitatea unicității și continuității completului de judecată în tot cursul judecării unei cauze. “Pentru a se realiza nemijlocirea în judecarea cauzelor penale, instanța readministrează toate probele care au fost administrate în faza urmăririi penale. Astfel, prima instanță în loc să procedeze la restituirea cauzei către procuror pentru că acesta a administrat doar *secvențe* din probatoriul ce ar fi trebuit administrat...”. “Pe cale de excepție, de asemenea, subsemnatul înțeleg să invoc, *necompetența generală a instanțelor judecătorești în analizarea răspunderii juridice inclusiv a celei venale, ca urmare a unor sancțiuni disciplinare aplicate personalului clerical (inclusiv a preoților)*”. Așadar, petentul susține că Instanțele de judecată nu sunt competente să exercite funcția de înfăptuire a justiției în cadrul cultelor religioase pentru acte de încălcare a disciplinei interne, deoarece răspunderea juridică, în materie, nu este reglementată prin norme juridice de drept comun, ci prin norme juridice proprii acelor culte. Mai mult de atât, petentul susține că are aprobarea expresă de recăsătorire și de continuare a activității pastorale (din partea chiriarhului locului - I.P.S. Irimie, Arhiepiscopul Romanului și Bacăului).

## Susținerile părții reclamate

4.3 -

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul a fost sancționat cu pierderea unor drepturi de activitate bisericești, de către Consistoriul Eparhial al Arhiepiscopiei Romanului și Bacăului, pentru faptul că a divorțat de prima soție. Continuând prin aprobare expresă din partea Chiriarhului locului Arhiepiscopul Romanului și Bacăului, să officieze slujbe și astfel, să ajungă să fie acuzat și inculpat penal în cauza nr.3198/180/2012, săvârșind astfel infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei, fiind condamnat la 1 an închisoare cu executare. Ca urmare a acestor evenimente, petentul reclamă procedura, precum și sentința instanței de judecată.

Colegiul director, în ședința de deliberări din data de 13.01.2016, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, admite excepția de necompetență materială invocată în procedura de citare a petentului, potrivit aspectelor penale invederate.

Astfel, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Ca urmare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție, respectiv instrumentării unei infracțiuni cu privire la exercitarea fără drept a unei profesii de către petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu prin procedura de citare a părților, cu privire la aspectele penale invederate în obiectul petiției.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Intocmit și redactat Consilier Juridic SACD-Rodina Olimpiu

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP