



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 338**  
**din 27.04.2016**

**Dosar nr: 66/2016**

**Petiția nr: 531/03.02.2016**

**Petentă: .....**

**Reclamat: -**

**Obiect: mutarea contorului de energie electrică la o înălțime de 100 de metri de la sol**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**1.1.1. ....**

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**1.2.1. –**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.1.** Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare prin mutarea instalației de măsurare a energiei electrice la distanța de aproximativ o sută de metri de locul inițial. Înainte de mutarea instalației contorul se afla la înălțimea de aproximativ patru metri de la nivelul solului.

**2.1.2.** Astfel, petentul susține faptul că îi este îngrădit dreptul de a avea acces la instalația de măsurare pentru citirea contorului, prevăzut de Legea nr. 123/2014.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin adresa nr. 531/15.02.2016, în temeiul art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de tardivitate a introducerii acesteia în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

**IV. Susținerile părților**

**4.1 Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare prin mutarea instalației de măsurare a energiei electrice la distanța de aproximativ o sută de metri de locul inițial. Înainte de mutarea instalației contorul se afla la înălțimea de aproximativ patru metri de la nivelul solului.

**4.1.2.** Astfel, petentul susține faptul că îi este îngrădit dreptul de a avea acces la instalația de măsurare pentru citirea contorului, prevăzut de Legea nr. 123/2014.

**4.1.3.** Petentul precizează faptul că de tratament acesta a beneficiat numai anumite cartiere din localitate cu populație preponderent de etnie romă. Mai mult, și în aceste cartiere sunt excepțai consumatori de la această măsură luată de către S.C Electrica.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** În cauză, Colegiul ia act de invocarea din oficiu a excepției de tardivitate, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petentul, în luna mai a anului 2014 SC Electrica a procedat la mutarea instalației de măsurare a energiei electrice la distanța de aproximativ 100 de metri de la nivelul solului.

**5.2.** În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**5.3.** Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 531 din 03 februarie 2016, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada anului 2014.

**5.4.** În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (03.02.2016) s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

**5.5.** De asemenea, Colegiul CNCD reține, din susținerile petentului, că acesta solicită sprijin în demersul de reamplasare a contorului pe locul stabilit inițial.

În acest sens, și față de solicitarea petentului de a intervine Consiliul în sprijinirea demersului de reamplasare a contorului, Colegiul director reține prevederile art. 27 din OG nr. 137/2000R, potrivit cărora, *„Persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului.*

*(2) Termenul pentru introducerea cererii este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*

*(3) Judecarea cauzei are loc cu citarea obligatorie a Consiliului.”*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii la CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**MANOLE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării 03.06.2016**

**Redactat și motivat de PCS și VF**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.