



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 336
din 27.04.2016

Dosar nr.: 73/2016

Petiția nr.: 582 din 04.02.2016

Petent:

Reclamat: Asociația de Proprietari-Complex Rezidențial Paradisul Verde

Obiect: tratament discriminatoriu privind măsurile pentru recuperarea debitelor restante de la persoanele care înregistrează datoriile mai vechi de 3 luni față de Asociație.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Asociația de Proprietari-Complex Rezidențial Paradisul Verde

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează nemulțumirea cu privire la măsurile pentru recuperarea debitelor restante de la persoanele care înregistrează datoriile mai vechi de 3 luni față de Asociație.

III. Procedura de citare

3.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Prin adresa nr. 582 din 15.02.2016 a fost citat petenul, iar prin adresa nr. 791 din 15.02.2016 a fost citată partea reclamată, prin reprezentant. Părțile au fost

citare pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.03.2016. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.4. Până la data soluționării petiției reclamata nu a comunicat un punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează nemulțumirea cu privire la măsurile pentru recuperarea debitelor restante de la persoanele care înregistrează datoriile mai vechi de 3 luni față de Asociație.

4.1.2. Petentul arată faptul că în data de 19.01.2016, Comitetul Executiv al Asociației de Proprietari-Complex Rezidențial Paradisul Verde a emis un proces verbal prin care se comunică printre altele și următoarea decizie: măsuri pentru recuperarea restanțelor în conformitate cu alineatul 3 aprobat de comitet executiv;

-punerea în aplicare a următorului plan de măsuri pentru recuperarea debitelor restante de la cei aproximativ 1/3 din numărul rezidenților care înregistrează datoriile mai vechi de 3 luni față de Asociație:

a) stabilirea termenului de 31.01.2016, până la care restanțierii au posibilitatea de a achita datoriile sau a solicita Comitetului Executiv aprobarea eșalonării acestora;

b) întreprinderea următoarelor măsuri față de cei care până la data de mai sus nu au dat curs în niciun fel răgazului acordat, fie pentru plata restanțelor, fie pentru depunerea unei cereri de reeșalonare:

-restricționarea accesului pe la poarta principală către proprietatea individuală și redirecționarea acestora prin strada Școlii;

-debranșarea de la rețeaua de apă – canal;

-înscrierea privilegiului de rang prioritar în favoarea Asociației de Proprietari în Cartea Funciară a imobilului, în temeiul art. 51, alin. 1 și 2 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari”

4.1.3. Locatarii care au întreținerea plătită la zi primesc din partea Administrației un sticker care se lipește pe parbrizul mașinii, cei care sunt restanțieri nu primesc sticker și accesul acestora este redirecționat pe o altă cale de acces în complex (un ocol de câțiva kilometri).

4.1.4. Petentul solicită constatarea existenței faptei discriminatorii de către CNCD precum și înlăturarea consecințelor faptei/lor discriminatorii prin sancționarea persoanei/instituției care a comis fapta și restabilirea situației anterioare.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Până la data soluționării petiției reclamata nu a comunicat un punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul invocă faptul că persoanele care nu au restanță la Asociația de Proprietari au primit un sticker care se lipește pe parbrul mașinii, iar cei care sunt restanțieri nu primesc sticker și accesul acestora este redirectionat pe o cale ocolitoare de acces în complex.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă acordarea stickerului doar persoanelor care nu au restanțe la Asociația de Proprietari. Din acest motiv, consideră că s-a indus o discriminare prin acordarea acestor stickere doar persoanelor care nu sunt restanțieri.

5.6. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Acesta ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție relativ la

principiul egalității, prin care se arată că „nu ne aflăm în prezența unor situații analoge tratate diferențiat” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D.

5.7. Colegiul director este de opinie că petentul avea posibilitatea să conteste Procesul verbal prin care s-a stabilit unele măsuri printre care și aceasta de acordare a unui stiker care se lipește pe parbrizul mașinii doar persoanelor care nu au restanțe la Asociație.

5.8. Mai mult decât atât, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței de judecată în termen legal de la expirarea termenului prevăzut de lege pentru soluționarea cererii sale. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la aplicarea măsurilor luate în data de 19.01.2016, de către Comitetul Executiv al Asociației de Proprietari prin Procesul verbal , împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării. Potrivit art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociației de proprietari *“Dacă o hotărâre a adunării generale este contrară legii, statutului sau acordului de asociere a asociației de proprietari sau este de natura să producă daune intereselor proprietarilor, aceștia pot ataca în justiție respectiva hotărâre, în termen de 45 de zile de la adoptarea acesteia. Acționarea în justiție nu întrerupe executarea hotărârii decât în cazul în care instanța dispune suspendarea acesteia”*.

5.9. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

2 . clasarea dosarului

3.se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii;

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data: 06.06.2016;

Redactat și motivat P.C.S.; V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.