



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 335
din 27.04.2015

Dosar nr.: 120/2016

Petiția nr.: 961/19.02.2016

Petent

Reclamat: -

Obiect: solicită restituirea fără compensare fiscală a unor sume de bani propriți ilegal în data de 07.10.2015

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează solicitarea acestuia a unor sume de bani propriți ilegal în data de 07.10.2015.

III. Procedura de citare

3.1. Petiția înaintată Consiliului a fost înregistrată sub nr. 961/19.02.2016.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 961/16.03.2016, s-a solicitat petentei să completeze petiția cu indicarea exactă a instituțiilor/persoanelor/juridice împotriva cărora se îndreaptă petiția, denumire și sediu, cu precizarea faptei de discriminare în conformitate cu legislația în domeniu și dovezile pe care se sprijină petiția în vederea demarării procedurii de soluționare a sesizării.

3.3. Până la soluționarea petiției petenta nu a dat curs acestei solicitări.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea nr. 961 din 19.02.2016, petenta sesizează faptul că i s-a reținut ilegal o sumă de bani și solicită restituirea fără compensare fiscală.

4.1.2. Petenta sollicită Consiliului să facă cercetare a necesară, să aplice sancțiuni, să dispună să i se restituie fără compensare fiscală banii propriți ilegal în cuantum de 500 lei de

către Direcția de impozite și taxe locale Sector 5 la data de 08.02.2016 și suma de 722, 26 lei de către executorul judecătoresc, precum și să dispună Consiliul să i se restituie toții banii DGASPC-ului sector 5 din conturile CNADNR, întrucât au fost ilegal încasați de CNADNR.

4.1.3. Totodată, solicită luarea de măsuri împotriva CNADNR pentru combaterea tratamentului discriminatoriu la adresa utilizatorilor de scaune rulante.

4.1.4. Prin adresa nr. 961/16.03.2016, s-a solicitat petentei să completeze petiția cu indicarea exactă a instituțiilor/persoanelor/juridice împotriva cărora se îndreaptă petiția, denumire și sediu, cu precizarea faptei de discriminare în conformitate cu legislația în domeniu și dovezile pe care se sprijină petiția în vederea demarării procedurii de soluționare a sesizării.

4.1.5. Până la soluționarea petiției petenta nu a dat curs acestei solicitări.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta nu a dat curs solicitării de a-și completa petiția, în sensul respectării prevederilor art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

5.2.2. Prin adresa nr. 961/16.03.2016, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petentul nu a dat curs acestei solicitări. Potrivit art.14 al Ordinului nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. Iar alin. (2) „Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

5.2.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta nu a dat curs solicitării C.NC.D. de a-și preciza și completa petiția, renunțând astfel tacit la aceasta.

5.2.4. Astfel, Colegiul director clasează petiția având în vedere neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data: 06.06.2016

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.