



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 334
din 27.04.2016

Dosar nr. 182/2016

Petiția nr. 1516/15.03.2016

Petenți:

Reclamat:

Obiect: nepunerea în executare a hotărârii instanței

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1

1.1.2.

I.1.3.

I.1.4.

I.1.5.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2.2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții cadre didactice pensionate după intrarea în vigoare a OUG nr.71/2009, sesizează Consiliul cu privire la neplata drepturilor salariale în baza unor sentințe rămase definitive și irevocabile.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresele nr.1516/23.03.2016, au fost informați petenții cu privire la faptul că a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a C.N.C.D, față de aspectele sesizate, competența revenind executorului judecătoresc.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1 Petenții cadre didactice pensionate după intrarea în vigoare a OUG nr.71/2009, sesizează Consiliul cu privire la neplata drepturilor salariale în baza unor sentințe rămase definitive și irevocabile.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de excepția invocată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

5.4. În conformitate cu prevederile O.G.nr. 137/2000 republicată, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: **1) existența unui tratament diferențiat** manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); **2) existența unui criteriu de discriminare** (potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare H.I.V., apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu); **3) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;** **4) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. În urma studierii sesizării și a documentelor anexate acesteia, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării reține că petenții, solicită Consiliului să oblige Liceul Rucăr la defalcarea și cumularea drepturilor salariale precum și să întocmească declarații rectificative pentru sentințele judecătorești rămase definitive și irevocabile și nepuse în aplicare. Analizând speța de față, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării arată că aspectele semnalate exced competenței sale, nerespectarea unei hotărâri judecătorești constituind infracțiune, conform prevederilor art. 287 din Noul Cod Penal. Mai mult, hotărârile rămase definitive și irevocabile nepuse în aplicare pot fi executate silit la solicitarea părții interesate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu
2. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 08.06.2016

Motivul de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.