



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 333
din 27.04.2016

Dosar nr.: 166/2016

Petiția nr.: 1342 din 07.03.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: solicită anularea sau modificarea deciziilor emise de către conducerea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei, astfel cum este formulată, vizează nemulțumirea cu privire la Deciziile emise de către conducerea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1342/23.03.2016 s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008.

3.4. Prin adresa nr. 1994 din 01.04.2016, petenta a solicitat reanalizarea situației prezentată în sesizare nemai solicitând anularea sau modificarea deciziilor contestate, ci doar analiza conținutului acestora, în sensul declarării acestora discriminatorii și limitative.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Sesizarea petentei, astfel cum este formulată, vizează nemulțumirea cu privire la Deciziile emise de către conducerea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă.

4.1.2. Petenta solicită anularea Deciziilor nr. 205 și 208/31.12.2015 ca fiind ilegale, discriminatorii și abuzive precum și atenționarea conducerii AJOFM Vrancea ca emiterea Deciziilor nr. 8 și 9/14.01.2015 și nr. 205 și 208/31.12.2015 e excesivă și ilegală.

De asemenea, solicită Consiliului să oblige AJOFM Vrancea la refacerea acestor decizii, excluderea din conținutul acestorasau reformularea acestora pe considerentul că doar organul care a emis permisul de conducere poate emite sau impune anumite restricții în domeniul rutier.

Sușinerile părților reclamate

4.2.1. -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv anularea sau modificarea deciziilor emise de către conducerea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, Colegiul director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor prin care se solicită anularea sau modificarea unor acte administrative, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.2. Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză sunt aplicabile prevederile Legii nr. 554/2004 privind Legea contenciosului administrativ, prin care se stipulează la art. 1 alin 1 "1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public*".

Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul urmează a admite excepția invocată în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției astfel cum este formulat potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2 . clasarea dosarului

3.se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii;

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data: 07.06.2016;

Redactat și motivat P.C.S.; V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.