



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 33
din data de 13.01.2016

Dosar nr. 594/2015
Petiția nr. 6513/08.10.2015
Petent:
Reclamat: -

Obiect conflict creat între două părți, pe fondul procedural al instanței de judecată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1....., loc.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, în calitate de executor judecătoresc, este obligat de către un magistrat să suporte costurile copierii dosarului/documentelor de executare silită a unei terțe persoane, care nu dorește să-și onoreze obligațiile ce îi revin.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 6513.02.11.2015, a fost citat domnul..... în calitate de petent, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, „potrivit activității judecătorești a unui magistrat, competent în soluționarea unor astfel de spețe, fiind inspecția judiciară din cadrul CSM”, pentru data de 03.12.2015, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, în calitate de executor judecătoresc, a demarat procedura de executare silită față de o terță persoană. Debitorul a formulat contestație la executare și a

fost înregistrată la Judecătoria Alba Iulia sub nr.3137/176/2015. Petentul declară faptul că, instanța îi comunică prevederile noului cod de Procedură civilă și îi pune în vedere contestatoarei că poate achita în numerar sau prin virament suma solicitată. Ca urmare, contestatoarea refuză să plătească costurile copiilor dosarului execuțional, iar petentul este pus în situația în care, nu poate suporta aceste costuri obligatorii. Acesta din urmă, consideră că prin atitudinea magistratului, îi este desconsiderată munca, mai mult, este sancționat contravențional pentru întârzierea depunerii documentelor necesare soluționării cauzei la instanță.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul în calitate de executor judecătoresc, este obligat de către un magistrat, din cheltuiala proprie să suporte costurile cu copierea dosarului/documentelor de executare silită a unei terțe persoane, care nu dorește să-și onoreze obligațiile.

Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de justiție, respectiv modalității de aplicare de către un magistrat a Procedurii civile ce ține de procesul executării unei terțe persoane, de către un executor judecătoresc. Fapta reclamată, incumbă activității magistratului prin aplicarea Codului Procedurii Civile cu trimitere la drepturile și obligațiile părților în cadrul procedurii executării silite.

Ca urmare, Colegiul director în procedura de deliberare a părților, menține excepția de necompetență materială ridică din oficiu cu privire la activitatea unui magistrat, verificarea acestuia fiind un atribut exclusiv al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu, cu privire la activitatea unui magistrat în timpul desfășurării activității.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
- 3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a), loc

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Întocmit: Rodina Olimpiu-Consilier Asistenti Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP