



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 328**  
**din 27.04.2016**

**Dosar nr.:** 249/2014

**Petiția nr.:** 2569/10.04.2014

**Petent:** .....

**Reclamat:** Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Cluj

**Obiect:** modul de calculare a cuantumului și perioadei de acordare a indemnizației de șomaj

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:**

1.2.1. **Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Cluj** cu sediul în loc. Cluj Napoca, str. G. Coșbuc, nr. 2, județ Cluj

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează modul de calculare a cuantumului și perioadei de acordare a indemnizației de șomaj de către partea reclamată. Petentul consideră discriminatoriu faptul că a fost tratat similar cu alte persoane în condițiile în care este o persoană care suferă de afecțiuni medicale necontagioase ce impuneau un tratament special.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.06.2014, prin adresa nr. 3773/29.05.2014 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3773/29.05.2014 fiind citată partea reclamată. Petentul a fost prezent la audiere, partea reclamată a fost absentă și a transmis la dosar un punct de vedere cu nr. 3920/05.06.2014

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.07.2014, prin adresa nr. 4247/19.06.2014 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4247/19.06.2014 fiind citată partea reclamată. Petentul a fost prezent la audiere și a depus adresele nr. 5233/29.06.2014 și nr. 4646/07.07.2014. Partea reclamată a fost absentă la audiere și a transmis la dosar adresa nr. 4622/04.07.2014.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată că reclamatul prin emiterea dispoziției nr. 3482 și adresei nr. 8488 / 30 iun. 2013 a săvârșit cu intenție directă fapta contravențională de discriminare prevăzută și pedepsită de art. 2, pct. 3 și pct. 4 din O.G. nr. 137 / 2000 modificată. Petentul precizează că a fost tratat similar cu alte persoane în condițiile în care starea sa precară de sănătate, stabilită prin Decizia asupra capacității medicale de munca nr. 928 / 25 apr. 2013, îi afecta capacitatea de muncă, fiind considerată ca fiind pierdută cel puțin la jumătate.

4.1.2. Petentul menționează că reclamatul AJOFM Cluj a considerat că orele de muncă prestate de el în cadrul unui program parțial de muncă / redus conform deciziei medicale asupra capacității de munca mai sus indicate, ca fiind doar normă de muncă parțială și ca urmare echivalarea acestor ore de activitate doar cumulativ raportat la norma de muncă legală de 8 ore constituie un act de discriminare, prin aplicarea unui tratament egal, chiar dacă aparent legal, unei persoane a cărei afecțiuni medicale necontagioase impune un tratament special.

4.1.3. Petentul consideră că A.J.O.F.M. Cluj prin emiterea Dispoziției nr. 3482 și adresei nr. 8488 / 30 iul. 2013 a săvârșit cu intenție directă fapta contravențională de discriminare printr-o „practica aparent neutră care dezavantajează anumite persoane” pct. 3 al art. 2, din O.G. nr. 137 / 2000 modificată, ori printr-un „comportament activ ori pasiv care, prin efectele care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant anumite persoane” pct. 4 al art. 2 din O.G. nr. 137 / 2000 modificată, sens în care se impune sancționarea contravențională.

4.1.4. Prin adresa nr. 4646/07.07.2014 petentul face următoarele precizări:

- Se solicită respingerea excepției de necompetență materială invocată de partea reclamată

- Fapta de discriminare sesizată constă tocmai în invocarea și aplicarea de către A.J.O.F.M. Cluj a prevederilor art. 34, alin. 1, 2 din Legea nr. 76 / 2002, adică aplicarea unei norme generale unei persoane aflate într-un caz special

- Petentul consideră că orice activitate lucrativă pe care o desfășoară în baza unui contract de muncă indiferent de numărul de ore efectiv lucrate trebuie să fie asimilată unei norme întregi de muncă.

- A.J.O.F.M. Cluj asimilează activitatea lucrativă desfășurată de petent ulterior datei de 19 decembrie 2003 ca activitate lucrativă desfășurată cu normă de muncă parțială, în condițiile în care Decizia medicală asupra capacității de muncă nr. 928 / 25 apr. 2013 stabilește clar o capacitate de muncă "pierdută cel puțin jumătate" datorită unei „deficiențe funcționale medie”, sens în care A.J.O.F.M. Cluj aplică o normă generală în speță art 34 alin. 1, 2 din Legea nr. 76 / 2002, unei situații speciale constatate prin acte medicale. În acest fel în mod cu totul abuziv și eronat A.J.O.F.M. Cluj consideră că perioada lucrată între 2 oct. 2007 și 28 nov. 2012 de petent reprezintă o vechime în muncă de doar 9 luni și 9,25 zile asta în condițiile în care starea de sănătate și siguranța petentului impune medical o normă de muncă parțială de maxim 4 ore pe zi, sens în care vechimea trebuia să fie de 5 ani, o lună și 27 de zile.

## 4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Se invocă excepția necompetenței materiale întrucât din cuprinsul petiției nu reiese în nici un fel discriminarea suferită de către petent, ci doar o contestație împotriva unei decizii administrative emise de către A.J.O.F.M. Cluj.

4.2.2. Petentul s-a prezentat la sediul AJOFM CLUJ în vederea solicitării dreptului la indemnizația de șomaj în data de 09.11.2012, data la care nu a prezentat documentele necesare în conformitate cu prevederile art 5 din Ordinul nr. 85/2002 actualizat privind aprobarea Procedurii de primire și de soluționare a cererilor de loc de munca sau indemnizație de șomaj, și prin urmare a primit lista cu actele necesare pentru acordarea indemnizației de șomaj prevăzute în actul nonnativ mai sus menționat. Petentul s-a prezentat la sediul AJOFM CLUJ și a înregistrat cererea pentru acordarea dreptului la indemnizația de șomaj cu nr. 13663/28.11.2012 însoțita de copie după documentele enumerate în cuprinsul cererii.

4.2.3. Din analiza documentelor prezentate a reieșit faptul că petentul:

- A desfășurat activitate în baza unui contract de muncă în perioada 08.12.2007-08.11.2012 în funcția de șef oficiu juridic la SC BEN & BEN SA cu un program de 2 ore/zi în perioada 08.12.2007-01.09.2011 și cu un program de o ora/zi în perioada 01.09.2011-08.11.2012 conform adeverințelor eliberate de angajator cu nr. 583/28.11.2012 și nr. 572/14.11.2012

- În paralel a desfășurat activitate în baza unui contract de muncă în perioada 07.09.2011-08.11.2012 cu un program de 3 ore/zi în funcția de consilier juridic la SC PANPETROL COM SRL conform adeverințelor eliberate de angajator cu nr. 922/22.11.2012 și nr. 904/14.11.2012

- Încetarea raporturilor de munca cu cei doi angajatori a avut loc la data de 08.11.2013 conform art. 65 alin 1 din Codul Muncii. Conform prevederilor art. 34 alin 1 lit a) din Legea nr. 76/2002 actualizată privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca, „șomerii prevăzuți la art. 17 alin. (1) beneficiază de indemnizație de șomaj dacă îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au un stagiul de cotizare de minimum 12 luni în ultimele 24 de luni premergătoare datei înregistrării

cererii" și ca urmare acestei prevederi legale perioada de referință în vederea calculului stagiului de cotizare pentru petent este 28.11.2010 - 28.11.2012 (deoarece la data de 28.11.2012 a înregistrat cererea mai sus menționată).

4.2.4. După analiza documentelor prezentate cu cererea de acordare a indemnizației de șomaj cu nr. 13663/28.11.2012 rezultă că petentul a realizat în ultimele 24 de luni premergătoare datei înregistrării cererii (adică în perioada 28.11.2010-28.11.2012) un stagiul de cotizare de 9 luni și 9.25 zile și nu este îndeplinită condiția de stagiul de minim 12 luni în ultimele 24 de luni premergătoare datei înregistrării cererii prevăzută la art. 34 alin 1 lit. a) din Legea nr. 76/2002 actualizată pentru stabilirea și acordarea dreptului la indemnizația de șomaj. Petentul a fost înștiințat că nu îndeplinește această condiție esențială de acordare a indemnizației de șomaj.

4.2.5. La cererea nr. 13663/28.11.2012 depusă de petent i s-a răspuns de către AJOFM CLUJ prin adresa nr. 14270/12.12.2012. La cererea depusă de petent, dânsul a prezentat documente care atestau că la data solicitării dreptului are statutul de pensionar de invaliditate gradul 3 (decizia medicală asupra capacității de muncă cu nr. 1140/26.04.2012 emisă de Casa de Pensii Cluj prin Cabinetul de expertiză medicală a capacității de muncă Cluj) (ivit în data de 29.06.2004) cu termen de revizuire în 16.04.2013. În conformitate cu prevederile art. 5 alin 3 lit c) din Ordinul nr. 85/2002 actualizat privind aprobarea Procedurii de primire și de soluționare a cererilor de loc de muncă sau indemnizație de șomaj rezultă că din adeverința medicală pe care trebuie să o prezinte solicitantul la indemnizația de șomaj este necesar să rezulte că persoana este clinic sănătoasă sau aptă de muncă ori că are eventuale restricții medicale și potrivit adeverinței medicale nr. 4976/21.11.2012 de la S.C. DANAMED SRL rezultă că această condiție nu este îndeplinită la data solicitării dreptului (28.11.2012) de către petent.

4.2.6. Se precizează că în lista de acte necesare acordării indemnizației de șomaj în cazul persoanelor provenite din munca pe care petentul a primit-o în data de 09.11.2012 când s-a prezentat prima dată la sediul AJOFM CLUJ, este menționat la punctul 3 „adeverința medicală din care să rezulte că persoana este clinic sănătoasă sau aptă de muncă ori că are eventuale restricții medicale”. Totodată, în situația în care o persoană care a avut statutul de pensionar de invaliditate trebuie să prezinte, în conformitate cu art. 5 alin 4 punctul B lit b) din Ordinul nr. 85/2002 actualizat, „decizia de revizuire medicală, în original și în copie, emisă de medicul expert al asigurărilor sociale, din care să rezulte redobândirea capacității de muncă” și această decizie nu există pentru petent. Toate aceste elemente au fost aduse la cunoștința petentului prin adresa nr. 14270/12.12.2012.

4.2.7. În data de 04.01.2013 petentul a revenit cu o adresă al cărui conținut se referea la aceeași solicitare de acordare a dreptului la indemnizația de șomaj prezentând o dovadă medicală emisă de un cabinet de medicina muncii sub nr. 9769/28.12.2012 la o luna de zile de la data cererii (28.11.2012). În aceste condiții în care nu au fost îndeplinite cerințele imperative care stau la baza acordării indemnizației de șomaj, petentul a primit răspuns că, în conformitate cu art. 10 alin 2 din OG nr. 27/30.01.2002 actualizată privind reglementarea de soluționare a petițiilor, răspunsul primit în decembrie 2012 rămâne valabil.

4.2.8. Petentul a contestat decizia emisă de către AJ.O.F.M. Cluj, aducând ulterior emiterii adeverinței inițiale alte asemenea adeverințe fapt pentru care i-a fost mărită perioada de acordare a indemnizației de șomaj de la 6 la 9 luni. Ulterior emiterii acestei adeverințe petentul a contestat și această adeverință solicitând acordarea unei indemnizații

de șomaj pentru o perioadă de 12 luni deși adevărurile prezentate de acesta după stabilirea dreptului la indemnizație de șomaj îi dădeau dreptul doar la 9 luni. Este de menționat faptul că acest dosar aflat pe rolul Tribunalului Cluj - Secția Contencios Administrativ Cluj a fost suspendat datorită neprezentării petentului la termenul fixat de instanță în dosarul nr. 8569/117/2013.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu modul de calculare a cuantumului și perioadei de acordare a indemnizației de șomaj, respectiv modul de aplicare a prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită neкомпetență a CNCD invocată de partea reclamată, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.2.2.** Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modul de calculare a cuantumului și perioadei de acordare a indemnizației de șomaj, respectiv modul de aplicare a prevederilor Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

**5.2.3.** Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative sau a modului de aplicare a acestora, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**



**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării:** 27.04.2016

Motivele de fapt și de drept redactate  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP