



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 327
din 27.04.2016

Dosar nr.: 576/2015

Petiția nr.: 6236/29.09.2015

Petent: Sindicatul Transportatorilor APT din RATB – STAR, petiție redirecționată de către Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Parlamentului României – Camera Deputaților

Reclamat:

Obiect: hărțuire la locul de muncă pe criteriul apartenenței sindicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Sindicatul Transportatorilor APT din RATB – STAR, petiție redirecționată de către Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Parlamentului României – Camera Deputaților, loc. București, șos. Nicolae Titulescu nr. 92, bl. 13, sc. 3, et. 1, ap. 81, sector 1

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează hărțuirea la locul de muncă pe criteriul apartenenței sindicale.

III. Procedura de citare

3.1. Petentul a sesizat Parlamentul României – Camera Deputaților, Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale. Astfel, petiția formulată, a fost transmisă Camerei Deputaților, fiind înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, înregistrată sub nr. 6236/29.09.2015, constituită în dosarul nr. 576/2015.

3.2. Prin adresa nr. 6236/28.01.2016 s-a solicitat petentului să indice cu claritate părțile reclamate, fiind necesar să indice numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, să identifice fiecare eveniment în parte, asumându-și conținutul sesizării în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din

Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

3.3. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

3.4. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul arată că un membru de sindicat, conducător auto în cadrul Autobazei Ferentari, a fost hărțuit pe toate căile de către conducerea autobazei care i-a fabricat un dosar de cercetare disciplinară pentru a i se desface contractul de muncă. Acestui membru de sindicat i s-a încălcat dreptul la o cercetare disciplinară corectă și nu au fost respectate prevederile legale. Coordonatorul autobazei a făcut afirmații în sensul că îl va concedia pe membrul de sindicat.

4.2. La organizația sindicală se cunoaște că între șeful secției coordonator și membrul de sindicat există de mai mult timp o stare conflictuală datorată amenințărilor din partea managerului față de membrul de sindicat și a discriminării conducătorului auto pe motiv de apartenență la etnia romă și motive politice.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează hărțuirea la locul de muncă pe criteriul apartenenței sindicale, reținând faptul că petentul nu a dat curs solicitării de a-și preciza petiția.

5.2. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

5.3. Prin adresa nr. 6236/28.01.2016, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petentul nu a dat curs acestei solicitări și nici nu și-a precizat petiția. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul nu și-a precizat petiția renunțând astfel tacit la aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului și Parlamentului României – Camera Deputaților, Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**