



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**Hotărârea nr. 322**  
**Din 27.04.2016**

**Dosar nr.:** 66/2016

**Petiția nr.:** 533/03.02.2016

**Petent:** .....

**Reclamat:** Inspectoratul Teritorial de Munca Bihor și Inspekția Muncii

**Obiect:** neacordarea drepturilor de natură salarială (suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%)

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

.....

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**2. Inspectoratul Teritorial de Muncă Bihor** cu sediul social în Oradea, str. Armatei Române, nr 1/B

**1.2.2. Inspekția Muncii** cu sediul in București, Str Matei Voievod, nr.14, Sector 2

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petenții în calitate de funcționari publici în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Bihor sesizează Consiliul cu privire la neacordarea sumelor reprezentând suplimentul postului în procent și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, din salariul de bază, prevăzute de art. 31 alin.1 lit.c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

**III. Procedura de citare**

**4.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) prin adresa nr 533/15.02.2016 i-a comunicat petentei faptul ca s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Urmare adresei, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, Colegiul director a pus în vedere petentului faptul că modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul exclusiv al instanței de judecată.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerea petenților**

5. Petenții în calitate de funcționari publici în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă, susțin că li s-a aplicat un tratament discriminatoriu prin favorizarea unor funcționari publici și defavorizarea altora prin existența unei practici neunitare a instanțelor de judecată care au dat sentințe favorabile unor funcționari publici din cadrul unor inspectorate teritoriale de muncă în condițiile în care toți funcționarii publici au aceleași atribuții, au prestat activitate similară, au fost evaluați corespunzător, dunt încadrați conform aceleiași legi a salariyării în perioada de referință 01.01.2004-pana la zi.

6. Petenții solicită plata sumelor reprezentând suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, din salariul de bază, începând cu 01.01.2004 calculate cu indicele de inflație de la data nașterii dreptului și până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

7. Prin petiția depusă, petenții, au anexat hotărâri judecătorești ale instanțelor din România, prin care arată ca au fost supuși unei discriminări.

##### **V. Motivele de fapt și de drept**

8. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petenților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

9. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii

*actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.*

**10.** Este evident că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu procesul legislativ, în speță situațiile ce implică adoptarea, modificarea, completarea sau abrogarea unor prevederi legale de către legiuitor, Parlamentul României sau de Guvern și nici modulii de interpretare și aplicare a legii de către organele de stat. Or, relativ la obiectul petiției, este indubitabil că „fapta de discriminare” invocată de petent este echivalentă cu o problemă de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanței de judecată.

**11.** Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Totodată, potrivit Deciziei nr. 20/2009 privind examinarea recursului în interesul legii pentru interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, se stabilește că în lipsa unei cuantificări legale nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale constând în suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare.

Nu în ultimul rând, în conformitate cu Decizia 2/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României, **în aplicarea art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, punerea în executarea hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

### **Data redactării: 24.05.2015**

Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.