



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Hotărârea nr. 321
Din 27.04.2016

Dosar nr.: 105/2016

Petiția nr.: 816/15.02.2016, petiție redirectionată de către ANPC Sibiu

Petentă:

Reclamat: site www.singlecamp.ro și agenția „Bon Voyage”

Obiect: limitarea accesului pe site-ul www.singlecamp.ro, deoarece și-a exprimat punctul de vedere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. www.singlecamp.ro, prin administratormail: office@singlecamp.ro sau office@bonvoyagesibiu.ro

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentei i s-a limitat accesul la accesa site-ul www.singlecamp.ro, deoarece și-a exprimat punctul de vedere cu privire la activitățile efectuate de către administratorul site-ului și a agenției Bon Voyage.

III. Procedura de citare

3.1. Având în vedere faptul că petiția a fost transmisă către ANPC Sibiu, domaneii s-a solicitat să își însușească plângerea în vederea declanșării procedurii de soluționare a acesteia, conform OG 137/2000 republicată.

3.2. Petenta nu a răspuns.

IV. Susținerile petentului

4.1. Petenta susține că în luna decembrie 2014 s-a înscris pe site-ul www.singlecamp.ro, site destinat persoanelor singure, în vederea participării la excursii. A participat la trei excursii interne și două externe. Petenta susține că după cea de-a cincea excursie, domnul..., Administratorul site-ului s-a hotărât să o elimine pe motiv că a „tocat” participanții la excursie.

4.2. De asemenea, susține ea că a solicitat să i se emită facturile, dar în schimb a primit facturi de la acțiuni la care nu a participat, și că, probabil sunt nereguli în contabilitatea celor două societăți.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin. 4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

Astfel, în cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.2. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor....semnătura (însușirea plângerii)*”.

5.3. Având în vedere că în speță, sesizarea petentei a fost înaintată ANPC – Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor Sibiu și redirecționată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director a solicitat petentei să își însușească plângerea în vederea declanșării procedurii de soluționare a acesteia, conform OG 137/2000 republicată, însă petenta nu a răspuns.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în petiție nu pot fi reținute, având în vedere că petiția nu este însușită/asumată de către petentă;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință
ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru
GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru
JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru
MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 24.05.2015

Redactat și motivat Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.