



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 316
din 20.04.2016

Dosar nr: 11/2016

Petiția nr: 71/08.01.2016

Petent:

Reclamată: Universitatea de Medicină și Farmacie Carol Davila

Obiect: stabilirea unor condiții restrictive la un concurs pentru angajare (experiență de 5 ani în funcții de conducere în unități de învățământ, absolvirea unui curs în domeniul achizițiilor publice)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Universitatea de Medicină și Farmacie Carol Davila, Str. Dionisie Lupu nr. 37, sector 2, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie stabilirea unor condiții restrictive la un concurs pentru angajare, pentru funcția de director general administrativ la universitatea reclamată (experiență de 5 ani în funcții de conducere în unități de învățământ, absolvirea unui curs în domeniul achizițiilor publice).

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 21-22 din dosar) pentru data de 16.02.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 16.02.2016 s-a prezentat reclamata.

3.4. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere depuse la dosar (fila 64 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 71/08.01.2016** (filele 1-4 din dosar) arată că petentul, inginer, nu a putut participa la un concurs pentru ocuparea postului de director general administrativ organizat de reclamată din cauza a două condiții limitative:

- experiență de 5 ani în funcții de conducere în unități de învățământ;
- absolvirea unui curs în domeniul achizițiilor publice.

Solicită anularea concursului și modificarea condițiilor restrictive de participare la concurs.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-20 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2312/12.04.2016** (filele 65-67) petentul

- a solicitat respingerea excepției de necompetență materială;
- consideră că directorul general administrativ nu are legătură cu procesul de învățământ, prin urmare nu are relevanță experiența în funcții de conducere în unități de învățământ.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 847/16.02.2016** (filele 24-27 din dosar), arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D., arătând că stabilirea condițiilor speciale pentru participarea la un concurs se află în sarcina exclusivă a angajatorului;
- invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind anularea concursului organizat;
- criteriile de selecție sunt valabile pentru toți, astfel nu sunt discriminatorii;
- concursul s-a organizat în raport cu necesitățile și specificul angajatorului;
- are experiență în domeniul administrativ.

A depus la dosar înscrisuri (filele 28-55 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1165/26.02.2016** (filele 56-61 din dosar) reclamata mai arată următoarele:

- petentul a participat la un alt concurs, în iunie 2015, pentru un post de director tehnic;
- s-a solicitat experiență minimă de 5 ani în funcție de conducere în unități de învățământ întrucât persoana care ocupă postul trebuie să relaționeze cu ministerul de resort, să cunoască modul de atragere de fonduri;
- înșiră atribuțiile directorului general.

A depus la dosar înscrisuri (filele 62-63 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul nu a putut participa la un concurs pentru ocuparea postului de director general administrativ organizat de reclamată din cauza a două condiții limitative:

- experiență de 5 ani în funcții de conducere în unități de învățământ;
- absolvirea unui curs în domeniul achizițiilor publice.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamată, pe motivul că angajatorul poate stabili fără nici o ingerință condiții speciale de angajare, arătând că **O.G. nr. 137/2000** are o secțiune specială pentru domeniul angajării, în conformitate și cu directivele Uniunii Europene în domeniul discriminării, care interzic în mod expres stabilirea unor criterii discriminatorii la angajare.

5.3. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată de reclamată privind anularea concursului, întrucât doar instanța de judecată poate stabili astfel de obligații în sarcina reclamatei.

5.4. Totodată Colegiul director constată neincidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000** privind obligarea reclamatei să modifice condițiile restrictive de participare la concurs, întrucât sarcina C.N.C.D. este de a stabili caracterul contravențional al unei fapte și de a aplica amendă contravențională după caz, obligația de a face poate fi formulată doar de către o instanță de judecată.

5.5. Conform art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”*.

5.6. În mod evident nu se poate invoca discriminarea dacă nu se angajează o persoană nevătătoare ca și șofer, o persoană de 80 de ani ca și pilot de avioane, o persoană necalificată ca și chirurg.

5.7. Astfel trebuie analizat dacă acele condiții considerate de către petent a fi discriminatorii reprezintă sau nu cerință profesională reală și determinantă sau nu.

5.8. Una din condiții reprezintă absolvirea unui curs în domeniul achizițiilor publice.

5.9. Conform atribuțiilor stabilite pentru directorul general administrativ, el este responsabil cu achizițiile publice. Petentul susține că directorul general administrativ nu se ocupă în mod direct cu atribuirea contractelor de achiziție publică, însă omite faptul că are un rol mult mai important și cu o responsabilitate și mai mare privind aceste achiziții.

5.10. Având în vedere acest aspect, natura activității ocupaționale impune cunoștințe în domeniul achizițiilor publice, care pot fi dobândite prin absolvirea unui curs, dat fiind faptul că achizițiile publice reprezintă un domeniu care nu face parte din curricula generală universitară (trebuie observat că prin criteriile de participare la concurs nu au fost excluși persoanele cu studii tehnice), necesită cunoștințe din domeniul dreptului, finanțelor, economiei etc. Totodată, domeniul achizițiilor publice este și un domeniu sensibil în România, existând indicii că de multe ori aceste achiziții stau la baza unor fapte de corupție. Astfel obiectivul ce se urmărește este legitim (controlul profesionist al achizițiilor publice), totodată și proporțional, față de responsabilitatea cu care este investit un director general administrativ la o unitate de învățământ superior.

5.11. Cealaltă condiție criticată de petent este experiența de 5 ani în funcții de conducere în unități de învățământ.

5.12. Colegiul director constată că afirmația petentului conform căreia postul nu necesită asigurarea, coordonarea procesului de învățământ nu este conformă cu realitatea. Directorul general administrativ face parte din Consiliul de Administrație al universității reclamate (conform art. 77 al **Cartei universitare**). Acest consiliu ia decizii, prin votul tuturor membrilor (implicit al directorului general administrativ), inclusiv în domeniul educației și managementului educației (art. 79-80 al **Cartei universitare**). Totodată, conform atribuțiilor stabilite, participă la managementul strategic și cotidian al universității, răspunde de calitatea și claritatea raportărilor statistice către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, are sarcini în identificarea și atragerea de resurse extrabugetare, asigură infrastructura logistică a universității, gestionează problemele studențești în aspectele lor administrative. Aceste sarcini, coroborate, arată că există un obiectiv legitim în stabilirea condiției de experiență de 5 ani în funcții de conducere în unități de învățământ, întrucât directorul general administrativ trebuie să fie familiarizat cu managementul specific din domeniul educației. Dacă măsura este proporțională sau nu, spre exemplu ar fi suficiente 3 ani sau ar fi nevoie de o experiență de 10 ani, este extrem de greu de stabilit, dar având în vedere responsabilitățile unui director general, practica generală a instituțiilor, Colegiul director apreciază că solicitarea unei experiențe de 5 ani nu este disproporționată față de obiectivul legitim urmărit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamată, pe motivul că angajatorul poate stabili fără nici o ingerință condiții speciale de angajare, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Admite excepția de necompetență materială invocată de reclamată privind anularea concursului, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind obligarea reclamatei să modifice condițiile restrictive de participare la concurs;

4. Condiția absolvirii unui curs în domeniul achizițiilor publice pentru ocuparea postului de director general administrativ la o unitate de învățământ superior reprezintă cerință profesională reală și determinantă conform prevederilor art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, prin urmare nu este discriminatorie;

5. Condiția experienței de 5 ani în funcții de conducere în unități de învățământ pentru ocuparea postului de director general administrativ la o unitate de învățământ superior reprezintă cerință profesională reală și determinantă conform prevederilor art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, prin urmare nu este discriminatorie;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 21.04.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP