



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 315**  
**din 20.04.2016**

**Dosar nr:** 4/2016

**Petiția nr:** 24/04.01.2016

**Petentă:** ....

**Reclamați:** Uniunea Sindicatelor Învățăământ, Sindicatul Personalului din Învățăământul Preuniversitar Spiru Haret

**Obiect:** nereprezentare în instanță pentru acordarea unor drepturi salariale

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1...,

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

1.2.1. Uniunea Sindicatelor Învățăământ, Str. Nicolae Bălcescu nr. 26, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea;

1.2.2. Sindicatul Personalului din Învățăământul Preuniversitar Spiru Haret, Str. Nicolae Bălcescu nr. 26, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie nereprezentarea în instanță pentru acordarea unor drepturi salariale.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 9-11 din dosar) pentru data de 16.02.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 16.02.2016 s-a prezentat petenta.

3.4. Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere depuse la dosar (fila 66 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise. În mod similar au fost comunicate înscrisurile depuse de petentă către reclamați (filele 67-68 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 24/04.01.2016** (filele 1-4 din dosar) arată că petenta, fiind în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului în perioada noiembrie 2008 – septembrie 2009, nu a fost reprezentată de primul sindicat reclamat în obținerea unor drepturi salariale, câștigate de persoanele reprezentate. Din anul 2011 este membra celui de-al doilea sindicat reclamat, care a omis-o din lista salariaților care au depus acțiune în instanță. Între timp a expirat termenul în care putea depune acțiune în instanță. Solicită restituirea sumelor pe care le-ar fi câștigat în instanță.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-8 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 8026/18.12.2015** petentul a solicitat o nouă audiere. Solicită respingerea excepțiilor.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.3. Petenta a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 1067/24.02.2016 (filele 39-65 din dosar).

4.1.4. Petenta a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 1950/31.03.2016 (filele 69-70 din dosar, înscris fila 71 din dosar).

4.1.5. Prin concluziile scrise depuse la dosar de petentă, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2255/11.04.2016** (filele 72-78 din dosar) petenta menține cele arătate anterior. Consideră că afirmațiile reclamaților nu sunt conforme cu realitatea. A depus la dosar înscrisuri (filele 79-90 din dosar).

### 4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 843/16.02.2016** (filele 12-15 din dosar) arată următoarele:

- invocă excepția de tardivitate, arătând că petenta știa în noiembrie 2014 că nu este parte în procesul declanșat de reclamat;
- invocă excepția de necompetență materială privind solicitarea restituirii sumelor pe care le-ar fi câștigat în instanță;
- în perioada concediului pentru creșterea copilului contractul de muncă fiind suspendat, petenta nu a mai fost membră de sindicat și nu a cotizat;
- tabelele pe baza cărora a început acțiunea în instanță au fost completate de unitatea de învățământ, nu de sindicat;
- după revenirea petentei, ea nu s-a reînscris în sindicat, deși putea, nu a formulat acțiune în instanță;
- petenta și-a pierdut definitiv calitatea de membru în anul 2010 când s-a înscris într-un alt sindicat;
- sindicatele au dreptul de a porni acțiuni în instanță pentru membrii săi, dar nu și obligația;
- pasivitatea petentei nu se poate imputa sindicatului;

- petenta este în conducerea școlii unde este cadru didactic din 2010, astfel cunoștea situația proceselor.

A depus la dosar înscrisuri (filele 16-31 din dosar).

4.2.2. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 846/16.02.2016** (filele 32-36 din dosar) arată următoarele:

- invocă excepția tardivității introducerii petiției, arătând că doar până în mai 2014 se putea introduce acțiune în instanță pentru drepturile solicitate de petentă;

- invocă excepția de necompetență privind obligarea plății daunelor;

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că responsabilitatea aparține primului reclamat;

- petenta nu a informat organizația sindicală privind necesitatea reprezentării, nu a semnat un tabel în acest sens;

- petenta a informat sindicatul doar în anul 2015 despre situație, când s-a și demarat acțiunea în instanță, însă s-a constatat tardivitatea acțiunii;

- nu există un criteriu de discriminare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 37-38 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- primul reclamat a promovat o acțiune în justiție pentru drepturi salariale în numele mai multor salariați, petenta nefiind inclusă întrucât era în concediu de creștere a copilului;

- petenta știa în noiembrie 2014 că nu figurează pe lista reclamanților susținuți de primul reclamat;

- al doilea reclamat nu a promovat o acțiune în justiție pentru aceleași drepturi salariale în numele petentei;

- dreptul de a promova acțiune în instanță pentru respectivul drept s-a prescris în mai 2014.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată de reclamați privind solicitarea restituirii sumelor pe care petenta le-ar fi câștigat în instanță, întrucât doar instanța de judecată poate formula astfel de obligații.

5.3. Colegiul director admite în parte excepția lipsei calității procesuale pasive a celui de-al doilea reclamat privind capătul de cerere care se referă la faptele primului reclamat, constată însă că al doilea reclamat este acuzat pentru nedeclanșarea unei noi acțiuni în instanță în favoarea petentei.

5.4. Colegiul director admite excepția de tardivitate pentru neinclusiunea petentei pe lista reclamanților de către primul reclamat, în perioada concediului de creșterea copilului, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”, având în vedere faptul că cel târziu în luna noiembrie a anului 2014, în conformitate cu probele din dosar, cunoștea această situație.

5.5. În mod similar, Colegiul director admite excepția de tardivitate pentru neînceperea unui proces în favoarea petentei de către cel de-al doilea sindicat reclamat, întrucât un astfel de proces putea fi demarat cel târziu în mai 2014, astfel termenul de prescripție al faptei de discriminare a început să curgă din acest moment. Necunoașterea legislației privind prescripțiile nu poate fi invocată pentru neluarea în considerare a datei la care

petenta putea să ia la cunoștință săvârșirea faptelor imputate față de cel de-al doilea reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată de reclamați privind solicitarea restituirii sumelor pe care petenta le-ar fi câștigat în instanță, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Admite în parte excepția lipsei calității procesuale pasive a celui de-al doilea reclamat (privind capătul de cerere care se referă la faptele primului reclamat);

3. Admite excepția de tardivitate privind neinclusiunea petentei pe lista reclamanților de către primul reclamat, în perioada concediului de creșterea copilului, conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** și art. 21-27 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

4. Admite excepția de tardivitate pentru neînceperea unui proces în favoarea petentei de către cel de-al doilea sindicat reclamat, conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** și art. 21-27 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 20.04.2016

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP