



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 314
din 20.04.2016

Dosar nr: 734/2015

Petiția nr: 7875/14.12.2015

Petent:

Reclamată: S.C. Filiala de Distribuție a Energiei Electrice Electrica Distribuție Muntenia Nord S.A.

Obiect: efectuarea repetată a unor controale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. ...

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. S.C. Filiala de Distribuție a Energiei Electrice Electrica Distribuție Muntenia Nord S.A., str. Mărășești nr. 44, Ploiești, județul Prahova.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră abuzivă și discriminatorie efectuarea repetată a unor controale.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 5-7 din dosar) pentru data de 16.02.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citație s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind presupusele fapte de abuz. S-a solicitat reclamatului să invoce criteriul de discriminare.

3.3. La audierea din 16.02.2016 s-a prezentat reclamata.

3.4. S-a comunicat reclamatului punctul de vedere al petentului depus la dosar ulterior petiției, iar petentului punctele de vedere ale reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise (filele 88-89 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7875/14.12.2015** (filele 1-4 din dosar) arată că în ultimele luni a fost controlat de societatea reclamată de 4-5 ori. De fiecare dată au găsit totul în regulă. Consideră că această practică este abuzivă.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 785/12.02.2016** (filele 8-9 din dosar) petentul lasă la aprecierea C.N.C.D. soluționarea excepției invocate.

A depus înscrisuri la dosar (filele 10-11 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Cu ocazia audierii reclamata a arătat că înregistrează pierderi în zona în care domiciliază petentul și a primit reclamații, astfel avea obligația de a efectua controale. Controalele nu au vizat petentul ci mai multe persoane care locuiesc în respectiva zonă. Ulterior s-a decis efectuarea unor modificări în instalația electrică, pe cheltuiala reclamatei, care a necesitat mai mult timp.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 848/16.02.2016** (filele 12-13 din dosar) reclamata a menținut cele arătate cu ocazia audierii.

A depus înscrisuri la dosar (filele 14-77 din dosar).

4.2.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 902/17.02.2016** (fila 78 din dosar) s-au mai depus înscrisuri (filele 79-87 din dosar).

4.2.4. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1494/14.03.2016** (filele 90-91, al doilea exemplar 92-93), a menținut cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamata a efectuat controale, ca efect al unor pierderi de energie electrică și al unor sesizări, totodată a îmbunătățit, pe propria cheltuială, sistemul de distribuție a energiei electrice în zona în care locuiește reclamatul. În zilele de controale și de efectuarea unor lucrări petentul trebuia să se învoiască de la serviciu.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind unele presupuse fapte de abuz, ceea ce intră în sfera de competență a organelor de cercetare penală.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a*

libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

5.6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. Colegiul director constată că tratamentul diferit al petentului față de alte persoane care locuiesc în zone diferite și la care nu au fost efectuate controale nu se adatorează unui anume criteriu, ci a situației diferite, a înregistrării unor pierderi pe rețeaua de distribuție a energiei electrice.

5.8. Având în vedere aceste aspecte, faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind unele presupuse fapte de abuz, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 20.04.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP