



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 311
din 20.04.2016

Dosar nr: 649/2015
Petiția nr: 7076/04.11.2015
Petentă:
Reclamat:
Obiect: afirmații cu caracter rasist

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul ales al petentei

1.1.1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

1.2.1.Asociația Victimelor Mineriadelor 1990-1991 din România

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta invocă ca fiind discriminatorii următoarele afirmații dintr-o adresă semnată de reclamat „*vă rugăm să ne comunicați la cât s-a ridicat șpaga pe care a primit-o ...pentru a ne »înlocui« cu o firmă de țigani a clanului »Tiberica« abonați la organizarea și vindere de mici în parcul I.O.R.*”.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 10.12.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citație s-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentei, solicitându-se indicarea interesului legitim.

3.3. La audierea din 10.12.2015 părțile nu s-au prezentat.

3.4. S-a comunicat reclamatului nota scrisă depusă la dosar de petentă ulterior petiției, fiind solicitate puncte de vedere. Reclamatul nu a ridicat corespondența și nu a depus la dosar puncte de vedere. Având în vedere faptul că reclamatul a primit citația, și știa că se așteaptă un punct de vedere de la el, nu este necesară o nouă încercare de comunicare cu reclamatul.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7076/04.11.2015** arată că reclamatul, în adresa trimisă instituției la care lucrează petenta (înregistrată cu **nr. 10409/25.08.2015**), a solicitat următoarele *„vă rugăm să ne comunicați la cât s-a ridicat șpaga pe care a primit-o ...pentru a ne »înlocui« cu o firmă de țigani a clanului »Tiberica« abonați la organizarea și vindere de mici în parcul I.O.R.”*. Consideră că această afirmație încalcă dreptul la demnitate al persoanelor române.

A depus la dosar înscris.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7788/09.12.2015** petenta a arătat următoarele:

- a formulat petiția pe de o parte în nume propriu, pe considerentul că i s-a încălcat dreptul la demnitate, fiind asimilată în mod indirect romilor, inducând ideea că ea ar face parte din clanul „Tiberica”;

- pe de altă parte, a formulat petiția în calitate de consilier la unei autorități publice, a cărui regulament prevede semnalarea oricăror probleme deosebite legate de activitatea instituției și obligația protejării imaginii instituției.

A depus la dosar înscrisuri.

4.2. Susținerile reclamatului

—

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamatul, în adresa trimisă instituției la care lucrează petenta (înregistrată cu **nr. 10409/25.08.2015**), a solicitat următoarele *„vă rugăm să ne comunicați la cât s-a ridicat șpaga pe care a primit-o ...pentru a ne »înlocui« cu o firmă de țigani a clanului »Tiberica« abonați la organizarea și vindere de mici în parcul I.O.R.”*.

5.2. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active, invocate din oficiu, având în vedere prevederile art. 5 respectiv 7 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care stabilesc:

„Art. 5

Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.

[...]

Art. 7

(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre

persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. [...]”

5.3. Pe de o parte afirmația reclamatului nu poate fi interpretată în sensul că atribuie petentei calitate de rom sau de membru al clanului „Tiberica”. Afirmațiile pot fi interpretate ca fiind calomnioase întrucât petenta este considerată ca fiind o persoană coruptă, însă C.N.C.D. nu este competent să analizeze fapte de natură penală.

5.4. Pe de altă parte obligațiile de serviciu ale petentei se referă la semnalarea problemelor care vizează activitatea instituției față de șefii ierarhici superiori, iar protejarea imaginii instituției la activități în cadrul serviciului. Astfel de obligații nu acordă petentei calitatea de parte vătămată în drepturi.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, conform art. 5 și 7 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 20.04.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP