



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 310
din 20.04.2016

Dosar nr.: 775/2014

Petiția nr.: 20682/29.12.2014

Petent: S.C. ARVA S.A.

Reclamat: Direcția Regională Antifraudă 4 Târgu Jiu

Obiect: efectuarea de verificări fiscale numai la complexul comercial administrat de petent pe criteriile de apartenență politică

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. **S.C. ARVA S.A.** cu sediul în loc. Craiova, str. Calea Severinului, nr. 54, jud. Dolj

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. **Direcția Regională Antifraudă 4 Târgu Jiu**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează efectuarea de verificări fiscale de către partea reclamată numai la complexul comercial administrat de petent. Petentul consideră discriminatoriu faptul că sunt efectuate verificări fiscale numai la centrul comercial administrat de către el nu și la celelalte centre comerciale din Craiova, pe criteriile de apartenență politică.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.02.2015, prin adresa nr. 20682/27.01.2015, fiind invocată din oficiu excepția lipsei calității active. Petentul a fost prezent la audiere și a solicitat acordarea unui nou termen de audiere.

3.3. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.03.2015, prin adresa nr. 1284/18.02.2015, fiind invocată din oficiu excepția lipsei calității active. Petentul a fost absent la audiere și a depus la dosar un punct de vedere cu nr. 1793/09.03.2015.

3.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.04.2015, prin adresa nr. 2445/02.04.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 2445/02.04.2015 fiind citată Direcția Regională Antifraudă 4 Târgu Jiu, Colegiul director invocând din oficiu excepția lipsei calității active. Părțile au fost absent la audiere, iar partea reclamată a transmis la dosar un punct de vedere cu nr. 2925/28.04.2015.

3.5. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.09.2015, prin adresa nr. 5463/18.08.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5463/18.08.2015 fiind citată Direcția Regională Antifraudă 4 Târgu Jiu, Colegiul director invocând din oficiu excepția lipsei calității active. Părțile au fost absente la audiere, iar partea reclamată a transmis la dosar adresa nr. 5638/01.09.2015 prin care își menține punctul de vedere transmis. Prin adresa nr. 5768/08.09.2015 Colegiul director a transmis petentului punctul de vedere comunicat de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul nu a transmis la dosar concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează efectuarea de verificări fiscale de către partea reclamată numai la complexul comercial administrat de petent. Petentul consideră discriminatoriu faptul că sunt efectuate verificări fiscale numai la centrul comercial administrat de către el, pe criterii de apartenență politică, protejând și mai ales favorizând prin activitățile pe care le desfășoară alte centre comerciale cu același profil din Craiova.

4.1.2. Prin adresa nr. 1793/09.03.2015 petentul precizează că potrivit art. 2 alin. 1 pct. g) din H.G. nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea CNCD, Consiliul primește petiții și sesizări privind încălcarea dispozițiilor normative referitoare la principiul egalității și nediscriminării de la persoane fizice, organizații neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului, alte persoane juridice și instituții publice. Astfel petentul apreciază că persoanele juridice au calitate procesuală activă în raport cu dreptul de a formula plângeri în fața CNCD.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a petentului, partea reclamată apreciază că este întemeiată având în vedere conținutul petiției și dispozițiile art.

5 și 7 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

4.2.2. Aspectele invocate în plângerea formulată de societatea ARVA SA nu corespund realității, sunt tendențioase și de natură să inducă în eroare. Din perspectivă operațională, inițierea și derularea acțiunilor de control la nivelul Direcției generale antifraudă fiscală și, implicit, al Direcției regionale antifraudă fiscală 4 Tg Jiu se realizează potrivit Planului de acțiune la nivel național, elaborat prin raportare la criteriile de analiză și evaluare specifice Direcției generale antifraudă fiscală.

4.2.3. DRAF 4 Tg Jiu a inițiat și desfășurat acțiuni de control la comercianții din incinta Complexului Comercial Marlorex în conformitate și cu respectarea Planului de acțiune la nivel național. Activitatea de control a DRAF 4 Tg Jiu a demarat în data de 05.12.2013, prin acțiuni de monitorizare la societățile care derulau activități în incinta Complexului Comercial Marlorex din Craiova, principala zonă cu aglomerare de comercianți cu circumstanțe de risc fiscal ridicat de pe raza județelor Dolj, Olt, Gorj, Mehedinți și Vâlcea, conform analizei de risc efectuate la nivelul Direcției generale antifraudă fiscală.

4.2.4. Acțiunea de monitorizare nu a afectat în niciun fel activitatea operatorilor din cadrul Complexului Comercial Marlorex Craiova, aceasta derulându-se la porțile de acces în incinta complexului, fiind vizate următoarele aspecte: existența documentelor de proveniență a mărfurilor; valorile unitare înscrise în documentele de livrare, cantitățile înscrise în documentele de însoțire a mărfurilor, pentru a se evita cazurile în care acestea erau mai mici decât cele real livrate/achiziționate.

4.2.5. Contrar susținerilor petentei privind tratamentul discriminatoriu la care ar fi fost supuse societățile din Complexul Comercial Marlorex, se menționează că DRAF 4 Tg. Jiu a derulat acțiuni de control și/sau monitorizare și în celelalte centre comerciale de pe raza municipiului Craiova. Petenta nu a fost discriminată, în accepțiunea principiului egalității de tratament, care presupune ca toate persoanele care se află într-o situație egală trebuie să beneficieze de un tratament egal. Numai în situația în care acest principiu este încălcat fără o justificare rezonabilă și obiectivă ne aflăm în fața unei fapte de discriminare, care reprezintă diferența de tratament aplicată la două sau mai multe persoane aflate în situații identice sau comparabile pe baza unui criteriu interzis sau, dimpotrivă, tratarea identică a unor persoane aflate în situații diferite, atât timp cât un asemenea tratament nu are o motivare rezonabilă și obiectivă.

4.2.6. Susținerile privind interesele de natură politică ale inspectorului general adjunct fraudă au un caracter tendențios, în contextul în care, la propunerea conducerii Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în considerarea competenței, experienței profesionale, integrității și performanțelor manageriale dovedite în activitatea desfășurată în cadrul Direcției regionale antifraudă fiscală 4 Tg. Jiu, acesta a fost numit în funcția publică de conducere de inspector general adjunct antifraudă la Direcția regională antifraudă 5 - Deva.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat invocat.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, Colegiul Director are în vedere obiectul petiției, respectiv efectuarea de verificări fiscale de către partea reclamată numai la complexul comercial administrat de petent pe criterii de apartenență politică, și respinge excepția lipsei calității procesuale active.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește efectuarea de verificări fiscale de către partea reclamată numai la complexul comercial administrat de petent pe criterii de apartenență politică. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director apreciază că la baza tratamentului diferențiat invocat se invoca apartenența politică a petentului. Totodată Colegiul director ia act de punctul de vedere depus de partea reclamată potrivit căruia inițierea și derularea acțiunilor de control la nivelul Direcției generale antifraudă fiscală și, implicit, al Direcției regionale antifraudă fiscală 4 Tg Jiu se realizează potrivit Planului de acțiune la nivel național, iar DRAF 4 Tg. Jiu a derulat acțiuni de control și/sau monitorizare și în celelalte centre comerciale de pe raza municipiului Craiova. Colegiul director reține că,

potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat invocat

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.04.2016

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP