



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.31
din data de 13.01.2016

Dosar nr. 537/2015

Petiția nr. 5910/11.09.2015

Petent:

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect neacordarea sumei, ca ajutor financiar, de către partea reclamată, sumă solicitată de petent în baza Legii nr.284/2010, la momentul pensionării sale,.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, P-ța Revoluției, nr.1A, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că i se cuvenea, potrivit Legii nr.284/2010, plata unei sume de bani de către partea reclamată, ca ajutor financiar la momentul ieșirii la pensie.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5910.17.09.2015, a fost citat domnul în calitate de petent, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, „potrivit interpretării și aplicării legii cadru nr.284/2010”, pentru data de 20.10.2015, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6013.17.09.2015, a fost citat *Ministerul Afacerilor Interne* în calitate de reclamat, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, „potrivit interpretării și aplicării legii cadru nr.284/2010”, pentru data de 20.10.2015, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, în data de 28.11.2013, a solicitat conducerii Inspectoratului Teritorial de Poliție de Frontieră Timiș încetarea raporturilor de muncă, cu drept la pensie pentru limită de vârstă. La data ieșirii la pensie, petentul susține că trebuia să i se plătească potrivit calcului său, suma de 22.638 de lei, potrivit Legii cadru nr.284/2010, art.20,alin.1 și 2. Această sumă, nu i s-a mai acordat petentului în momentul ieșirii la pensie, pe când colegilor lui anteriori, care au părăsit structura MAI la pensionare prin limită de vârstă, li s-a atribuit acest ajutor financiar.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i s-a acordat, potrivit Legii nr.284/2010, plata unei sume de bani de către partea reclamată, ca ajutor financiar la momentul ieșirii la pensie.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petentul susține că în baza Legii cadru nr.284/2010, era îndreptățit la primirea unei sume de bani ca ajutor financiar în momentul pensionării la limită de vârstă, iar partea reclamată nu-i mai acordă acest drept.

5.3 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției în ședința de deliberării, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)loc..

b) Ministerul Afacerilor Interne, loc. București, p-ța Revoluției, nr.1A, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Întocmit: Rodina Olimpiu-Consilier Asistenti Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP