



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 309**  
**din 20.04.2016**

**Dosar nr.:** 125/2015

**Petiția nr.:** 1426/24.02.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** S.C. Gruber Logistics S.R.L.

**Obiect:** quantumul diurnelor primite de conducătorii auto diferențiat în funcție de destinație

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:**

1.2.1. **S.C. Gruber Logistics S.R.L.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează quantumul diurnelor primite de conducătorii auto diferențiat în funcție de destinație. Petentul consideră discriminatoriu faptul că administratorul societății stabilește diurnele după bunul său plac.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.05.2015, prin adresa nr. 1426/30.04.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3004/30.04.2015 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere, iar partea reclamată a transmis la dosar un punct de vedere cu nr. 3599/25.05.2015.

3.3. Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 1426/27.05.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3685/27.05.2015 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere. Prin adresa nr. 4368/23.06.2015 Colegiul director a transmis petentului punctul de vedere comunicat de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul nu a transmis la dosar concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Sesizarea petentului vizează cuantumul diurnelor primite de conducătorii auto diferențiat în funcție de destinație. Petentul consideră discriminatoriu faptul că administratorul societății stabilește diurnele după bunul său plac. Petentul arată că a fost angajatul părții reclamate în funcția de conducător auto pentru o perioadă de 3 luni, perioadă în care a fost discriminat. Petentul precizează că deși toți șoferii sunt plecați peste hotare în Europa, primesc diurna diferențiat, respectiv 42, 52, 57 Euro/zi, criteriile de diferențiere fiind stabilite de către administratorul societății după bunul plac.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Petentul a fost angajatul societății pe o perioadă determinată de 90 zile din 25.11.2014 . În cursul acestei perioade, acesta a efectuat activitatea de conducător auto internațional având un salariu de încadra să beneficieze de diurna aferentă numărului de zile de deplasare .Conform celor de mai sus numărul de zile de deplasare a fost de 60, sumele virate în bancă cuprinzând cheltuielile aferente și diurna convenite sau virat prin bancă la sfârșitul fiecărei perioade convenite, respectiv în data de 25 a lunii următoare. De asemenea, la cererea conducătorului auto se puteau vira în avans sumele necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

4.2.2. Diurna nu este considerată un venit salarial deoarece prin coroborarea dispozițiilor H.G.nr.518/1995 si H.G. nr 1860/2006 rezultă că diurna este o indemnizație care se acorda în vederea acoperirii cheltuielilor de hrană, a celor mărunte, uzuale etc, pentru salariații care se deplasează în străinătate în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Nivelul legal stabilit pentru salariații din instituțiile publice este de 35 Euro / zi, iar suma pentru care nu se plătește impozit este de 2.5 ori suma minimă stabilită . Nivelul diurnei se poate acorda diferențiat în funcție de specificul activității, fapt care nu este reglementat nicăieri. Pentru instituțiile publice există diurna diferențiată pentru salariați și pentru persoane cu funcții de conducere asimilate cu rang de secretar de stat care sunt fixate de hotărâre de guvern .

4.2.3. În practică pentru meseria de conducător auto se poate face clar o diferențiere din cauza specificului diferit al activităților prestate. Astfel pentru un conducător auto care

transportă doar mărfuri generale se acordă o sumă care este clar mai mică decât pentru un conducător auto care efectuează transporturi agabaritice deoarece în cazul celor care transportă mărfuri agabaritice pentru asigurarea mărfii, a ancorării și a protecției se poate ca munca fizică să dureze mai mult decât efectuarea transportului în sine. De asemenea, pentru un salariat la birou (dispecer) este clar că nu are nevoie de suma egală cu a unui șofer, la fel pentru un ospătar sau receptioner de hotel.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește cuantumul diurnelor primite de conducătorii auto diferențiat în funcție de destinație. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură

există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 27.04.2016**

Motivale de fapt și de drept redactate  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP