



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 308
din 20.04.2016

Dosar nr.: 19/2015

Petiția nr.: 77/07.01.2015

Petent:

Reclamat: S.C. Profi Rom Food S.R.L.

Obiect: promovarea unei reclame intitulate „Profi îți plătește creditul”

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. **S.C. Profi Rom Food S.R.L.**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează promovarea de către partea reclamată a unei reclame intitulate „Profi îți plătește creditul”. Petenta consideră că reclama propagă un mesaj discriminatoriu la adresa clienților care nu au credite.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.02.2015, prin adresa nr. 77/27.01.2015 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 556/27.01.2015 fiind

citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere, iar partea reclamată a transmis la dosar un punct de vedere cu nr. 1183/16.02.2015. Prin adresa nr. 1286/18.02.2015 Colegiul director a transmis petentei punctul de vedere comunicat de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petenta nu a transmis la dosar concluzii scrise.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Sesizarea petentei vizează promovarea de către partea reclamată a unei reclame intitulate „Profi îți plătește creditul”. Petenta consideră că reclama propagă un mesaj discriminatoriu la adresa clienților care nu au credite, clienții care au credite fiind considerați mai buni clienți decât restul clienților care nu au credite.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Societatea a organizat o loterie publicitară în conformitate cu prevederile O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor pe piață. În acest sens, a elaborat și a făcut public Regulamentul de organizare și desfășurare a loteriei publicitare, denumită "Profi îți plătește creditul", în cadrul căreia societatea, în calitate de organizator, acordă două premii constând în suma de bani reprezentând contravaloarea soldului creditului bancar, așa cum au fost definit în regulament, în limita a 50.000 euro echivalentul în lei la cursul BNR din data atribuirii premiului, pentru fiecare câștigător. Prin același regulament, societatea a stabilit modalitatea și condițiile de participare la campanie, condițiile de validare a câștigului și de atribuire a premiului, stabilind în mod expres că participarea la loteria publicitară implică cunoașterea și acceptarea regulamentului. Regulamentul loteriei publicitare a fost făcut public și este disponibil oricărui participant, în mod gratuit pe site-ul www.profi.ro. Astfel, petiționara, cu un minim efort putea lua la cunoștință prevederile regulamentului și implicit condițiile de participare la aceasta.

4.2.2. Societatea nu a refuzat în nicio modalitate accesul la serviciile oferite de magazinele sale, accesul fiind liber oricărei persoane, fiind astfel în prezența unei discriminări. Promovarea serviciilor și produselor oferite spre vânzare este un drept exclusiv al societății, recunoscut legal. Astfel, modul și mijlocul concret de realizare a unei campanii aparține exclusiv organizatorului și nu poate fi impus de nicio persoană/instituție. În general motivele avute în vedere înainte de organizarea unei campanii/loterii publicitare, au finalități diferite și diverse, atragerea de noi clienți, fidelizarea clienților, vânzarea accelerată a unei categorii de produse. Astfel, campaniile/loteriile publicitare pot prevedea condiții de participare diferite și se pot adresa unor categorii de clienți, spre exemplu: studenți, pensionari, posesori de carduri, titulari de conturi de socializare, etc.

4.2.3. După cum se poate observa din regulamentul loteriei publicitare, condiția de participare la această loterie nu implică deținerea unui credit bancar exclusiv de către participant ci și de o rudă a acesteia, astfel că posibilitatea de a participa la această loterie este conferită unui spectru larg de participanți. Mai mult, este de notorietate faptul că populația din România are un important grad de îndatorare față de instituții de credit/

financiare, astfel că nu se poate reține o limitare a accesului la promoție. Pe lângă această condiție, pentru participarea la această campanie este necesar să fi făcut cumpărături în magazinele Profi în valoare de minim 30 lei și să dețină bonul fiscal aferent cumpărăturii efectuate - condiții general practicate pe piață. Se mai impune a evidenția faptul că societatea nu are obligația legală de a organiza campanii promoționale/loterii publicitare, fiind la aprecierea acesteia dacă organizează astfel de campanii/loterii, stabilind totodată și condițiile de participare. Astfel, nici participarea la o asemenea campanie nu poate fi asimilată unui drept fundamental al omului. Totodată perioada promoției a fost cuprinsă între 20 noiembrie 2014 și 31 ianuarie 2015, astfel că la data prezentei, campania este încetată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o situație comparabilă și nu poate fi reținut un tratament diferențiat, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește promovarea reclamei intitulate „Profi îți plătește creditul”, fiind propagat un mesaj

discriminatoriu la adresa clienților care nu au credite. Colegiul director constată că petenta compară categoria socială a persoanelor care dețin un credit bancar cu categoria socială a persoanelor care nu dețin un credit bancar. Ori, astfel de situații nu sunt comparabile. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o situație comparabilă și nu poate fi reținut un tratament diferențiat conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.04.2016

Motivul de fapt și de drept redactat
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP