



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA nr. 307**  
**din 20.04.2016**

**Dosar nr.:** 117/2015

**Petiția nr.:** 1346/19.02.2015

**Petent:** ....

**Reclamat:** Societatea Cooperativă Meșteșugărească Mobilă și Tapițerie, Știrbu Teodor

**Obiect:** atitudine de discriminare la locul de muncă și folosirea apelativului „chior”

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:**

1.2.1. **Societatea Cooperativă Meșteșugărească Mobilă și Tapițerie** cu sediul în loc. București, Calea 13 Septembrie, nr. 93-95, bl. 83-85, sector 5

1.2.2. ....cu domiciliul ales la **Societatea Cooperativă Meșteșugărească Mobilă și Tapițerie** cu sediul în loc. București, Calea 13 Septembrie, nr. 93-95, bl. 83-85, sector 5

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea de discriminare la locul de muncă și folosirea apelativului „chior” din partea șefului direct. Petentul consideră discriminatoriu faptul că are parte de acest tratament.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.05.2015, prin adresa nr. 1346/30.04.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3006/30.04.2015 fiind citată partea reclamată. Petentul a fost absent la audiere, partea reclamată a fost prezentă și a depus înscrișuri și un punct de vedere cu nr. 3567/22.05.2015.

3.3. Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 3684/27.05.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3684/27.05.2015 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere.

3.4. Procedura legală îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea de discriminare la locul de muncă și folosirea apelativului „chior” din partea șefului direct. Petentul arată că șeful său direct i se adresează cu apelativul „chior” pentru că are un defect la ochi. De asemenea, acesta precizează că este acuzat că este hoț pentru că nu a participat la inventar. Petentul precizează că nu primește salariul pentru munca depusă, motivul fiind acela că nu sunt încasări, deși șeful său vinde marfă fără factură sau bon fiscal. Petentul s-a adresat șefilor de la sediul central, iar în urma inventarului efectuat de aceștia s-au descoperit o serie de nereguli. În urma acestui inventar petentul a fost mutat la alt punct de lucru.

### **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. SCM MOBILA SI TAPIȚERIE, face parte din sistemul cooperăției meșteșugărești, fiind înființată din anul 1959. Activitățile diferite - prestările de servicii - ce se desfășoară în cadrul cooperăției meșteșugărești dau posibilitatea ca în cadrul acesteia să lucreze foarte multe persoane cu diferite dizabilitati. În lunga perioadă de existență, niciodată nu au fost divergențe, altercații de această natură sau nu au degenerat până la nivel de reclamații.

4.2.2. După mai multe reclamații din partea vecinilor deranjați după orele de program ale unității de către petent (ce avea cheile atelierului) împreună cu diferiți prieteni din preajma unității, (gălăgie, zgomot, etc.), reclamatul 2 i-a interzis să mai rămână în unitate în lipsa sa, solicitându-i să predea și cheia atelierului. Deși, au lucrat în cadrul aceleiași unități din anul 2010, acesta a fost momentul care a dus la declanșarea altercației dintre dânsii.

4.2.3. După acest episod, petentul a depus reclamație la nivelul conducerii în care acuza șeful de unitate că nu întocmește documentele în conformitate cu adnotările pe care și le făcea în agenda, fotografiind agenda de lucru din biroul acestuia. Pentru a verifica cele sesizate și a constata dacă gestiunea unității este în stare corectă și nu s-au produs eventuale derapări de la etica gestionară, s-au luat de urgență măsuri de natură financiar contabilă și organizatorică. S-a dispus inventarierea faptică și scriptică a gestiunii în urma căreia nu au fost constatate decât foarte mici nereguli.

4.2.4. Cu toate acestea, Consiliul de Administrație a hotărât mutarea reclamatului 2 la o alta unitate pe motiv că nu a putut să gestioneze situația creată, iar petentul a fost mutat

ca tapiter la o altă unitate cu un volum mare de lucrări pentru a rupe legătura cu prietenii din preajma unității. Consiliul de Administrație al societății a considerat ca prin măsurile luate s-a soluționat sesizarea petentului, iar conflictul intervenit între dânsii a fost rezolvat.

**4.2.5.** De menționat este faptul ca în cadrul societății, cooperatorii își desfășoară activitatea în baza Convenției Individuale de Muncă încheiată cu cooperativa iar, salarizarea acestora, inclusiv a petentului se efectuează în funcție de realizările unității. De asemenea, se menționează că între cei doi cooperatori nu au fost jigniri cu privire la aspectele fizice.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudine de discriminare la locul de muncă și folosirea apelativului „chior”. Colegiul director,

analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 27.04.2016**

Motivele de fapt și de drept redactate Gh.L.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP