



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 306
din 20.04.2016

Dosar nr: 717/2015

Petiția nr: 7736/08.12.2015

Petent:

Reclamate: Asociația Municipală de Fotbal București, Federația Română de Fotbal

Obiect: impunerea unor criterii discriminatorii pentru funcția de Președinte al Asociației Municipale de Fotbal București (AMFB).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.

Numele, domiciliul sau reședința reclamatelor

3. Asociația Municipală de Fotbal București, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr 315 A, sector 6 (în incinta Liceului Mircea Eliade),

4. Federația Română de Fotbal, cu sediul în București, str. Vasile Șerbănică, nr.12, sector 2, cod 022186

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul susține că prin condițiile impuse de statut pentru funcția de președinte al Asociației Municipale de Fotbal București, se produce o faptă clară de discriminare. Acestea sunt : studii superioare finalizate sau în curs la momentul depunerii dosarului de candidatură, au îndeplinit pentru perioada de minim 4 ani dintre următoarele funcții: președinte AJF/LPF/FRF sau vicepreședinte AJF/LPF/FRF, președinte al unei comisii permanente din cadrul AJF/LPF/FRF sau președinte de club/asociație indiferent de nivelul competiției. Dovada îndeplinirii acestei condiții se face cu o declarație pe propria răspundere, legalizată la notar, vârsta maximă 70 ani. Totodată, la anexe mai sunt prevăzute 2 condiții : propunerea de candidatură să vină din partea a cel puțin 5 membri afiliați, declarație pe propria răspundere autenticată la notariat din partea membrilor afiliați care susțin candidatura din care să reiasă că nu au datorii la bugetul de stat sau către FRF și AMFB.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare. Părțile au fost invitate, prin **adresele cu nr. 7736/107.01.2016, nr. 56/07.01.2016 și nr. 57/07.01.2016** la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **18.01.2015** .
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

La audieri părțile au fost absente .

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul susține că în 2011 Statutul AMFB a fost adoptat în cadrul Adunării Generale deși nu a fost vreodată prezentat membrilor afiliați. De asemenea, nimeni nu-și aduce aminte că în acea ședință să se fi dezbătut supunerea la vot a vreunui Statut și, implicit, adoptarea condițiilor de la art. 36, alin 3) din statutul AMFB realizându-se în mod fraudulos.

8. Prin urmare, petentul consideră următoarele condiții ca fiind discriminatorii pentru funcția de președinte al Asociației Municipale de Fotbal București: studii superioare finalizate sau în curs la momentul depunerii dosarului de candidatură, au îndeplinit pentru perioada de minim 4 ani dintre următoarele funcții: președinte AJF/LPF/FRF sau vicepreședinte AJF/LPF/FRF, președinte al unei comisii permanente din cadrul AJF/LPF/FRF sau președinte de club/asociație indiferent de nivelul competiției. Dovada îndeplinirii acestei condiții se face cu o declarație pe propria răspundere, legalizată la notar, vârsta maximă 70 ani.

Totodată, la anexe mai sunt prevăzute 2 condiții : propunerea de candidatură să vină din partea a cel puțin 5 membri afiliați, declarație pe propria răspundere autentificată la notariat din partea membrilor afiliați care susțin candidatura din care să reiasă că nu au datorii la bugetul de stat sau către FRF și AMFB.

9. Având în vedere situația dată, petentul solicită CNCD să intervină în timp util, respectiv până la alegerile organizate pentru funcția de președinte, și în acest fel să se elimine discriminarea creată.

Susținerile reclamatei

9. Asociația municipală de Fotbal București susține următoarele: Pe cale de procedură, solicită citarea petenților pentru a se verifica dacă recunosc și își însușesc petițiile, întrucât amândoua sunt semnate identic. În acest sens, reclamata își rezervă dreptul de a sesiza organele penale.

Pe cale de excepție, reclamata invocă tardivitatea, întrucât Statutul asociației a fost adoptat în anul 2011, însă nimeni, niciodată, nu a formulat vreo cerere în sensul anulării ori modificării statutului.

Pe fond, apreciază că sesizările sunt neîntemeiate din următoarele motive: petentului ...i s-a admis dosarul, a participat la alegeri până în turul 2 de alegeri, însă a obținut mai puține voturi. Astfel, plângerea petentului ..apare ca fiind lipsită de interes.

Punctul de vedere al FRF

FRF susține că modalitate de adoptare ori modificare a Statului AMFB intră în competența instanței de judecată. Până în prezent nicio persoană nu a sesizat instanța în acest sens.. Condițiile solicitate pentru funcția de președinte AMFB pot fi modificate ori excluse doar de către instanța de judecată.

Pe fond, FRF a adoptat în ședința Comitetului Executiv din data de 11 mai 2015 un statut cadru pentru asociațiile județene de fotbal, stabilindu-se ca dată limită de odificare a Statutelor acestor asociații luna iunie 2016. În cadrul acestui nou statut cadru

V. Motivele de fapt și de drept

10. Pe cale de procedură, Colegiul director ia act de semnătura aparent identică, însă în acest sens, reclamata își rezervă dreptul de a sesiza organele penale.

Pe cale de excepție, Colegiul director urmează a respinge excepția de terdivitate, invocată de partera reclamată, efectele create prin Statut sunt continue de la data la care a intrat în vigoare și până în prezent.

Cu privire excepția de necompetență a CNCD, invocată de Federația Română de Fotbal, Colegiul director urmează să o admită.

Astfel, condițiile solicitate pentru funcția de președinte AMFB, prevăzute în Statut, pot fi modificate ori excluse din acest act doar de către instanța de judecată.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

Or, în raport cu obiectul petiției și solicitarea petentului, Colegiul reține că Statul Asociației, persoană juridică de drept privat, a fost aprobat de Adunarea Generală iar legalitatea acestor criterii exced competenței CNCD, respectivele chestiuni pot fi învederate într-un eventual litigiu în fața instanțelor judecătorești. Statutul, în forma actuală, este aplicabil în forma în care este înregistrat în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor.

11. Având în vedere faptul că CNCD a mai soluționat două spețe similare, Colegiul director va emite un punct de vedere de specialitate cu privire la încălcarea principiului nediscriminării în situația dată.

Astfel, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă faptul că la a candida pentru postul de președinte al AMFB se pot înscrie doar persoanele care au avut funcții de conducere potrivit art. 36 alin 3 lit.d din statutul AMFB.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel al îndeplinirii pentru o perioadă de minim 4 ani funcția de: *“președinte AJF/LPF/FRF, vicepreședinte AJF/LPF/FRF, președinte al unei comisii permanente din cadrul AJF/LPF/FRF sau președinte de club/asociație indiferent de nivelul de competiții. Dovada îndeplinirii acestei condiții se face cu o declarație pe propria răspundere, legalizată la notar”*.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul de a candida la funcția de Președinte al AMFB.

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul constă în îngrădirea dreptului de a candida la postul de președinte al AMFB.

12. Analizând situația dată și elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, Colegiul director constată că se încalcă principiul nediscriminării. Condiția de cuprinsă la art. 36 alin. lit.d din statut **„au îndeplinit pentru o perioadă de minim 4 ani una din următoarele funcții: președinte AJF/LPF/FRF, vicepreședinte AJF/LPF/FRF, președinte al unei comisii permanente din cadrul AJF/LPF/FRF sau președinte de club/asociație indiferent de nivelul de competiții. Dovada îndeplinirii acestei condiții se face cu o declarație pe propria răspundere, legalizată la notar”**, nu se justifică obiectiv, întrucât președinele unui for potae și trebuie să delege vicepreședintele în lipsa sa. În statutul Federației Române de Fotbal nu este impusă o astfel de condiție, motiv pentru care Colegiul director consideră că Asociația Municipală de Fotbal București poate reviuir criteriile impuse

13. În concluzie, examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată aceste condițiile solicitate pentru funcția de președinte AMFB, prevăzute în Statut, încalcă principiul nediscriminării, însă pot fi modificate ori excluse din acest act doar de către instanța de judecată.

Recomandă părții reclamate eliminarea criteriilor care încalcă principiul nediscriminării, și asigurarea egalității în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, drepturi garantate în România prin Constituție și O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

14. Admite excepția de necompetență a CNCD, în raport de obiectul petiției și solicitarea petentului de a interveni până la alegerile pentru funcția de președinte;

15. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 26.052016

Motivetele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.