



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 302
din 20.04.2016

Dosar nr.: 36/2016

Petiția nr.: 304/21.01.2016

Petent:

Reclamați: Curtea de Apel Brașov

.....

Obiect: petentul a fost admis pentru postul de greșier, neputând valorifica rezultatul obținut.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.....

1.2. Numele și domiciliul reclamatelor

1.2.1. Curtea de Apel Brașov , cu sediul în Brașov, Bd. Eroilor nr. 5, Județul Brașov, reprezentată legal de către Președinte

1.2.2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Prin sesizarea făcută, petentul, solicită Consiliului să constate săvârșirea unor fapte de hărțuire de către părțile reclamate cu privire la valorificarea rezultatelor obținute la concursul pentru postul de greșier.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.03.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile.

3.4. Petentul a formulat note scrise, document înregistrat la CNCD sub nr. 1119/25.02.2016.

3.5. Partea reclamată a formulat note scrise, înregistrate la CNCD sub nr. 1217/01.03.2016.

3.6. S-a procedat la transmiterea punctelor de vedere formulate prin adresele înregistrate sub nr. 1839/28.03.2016

3.7. Partea reclamată a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 2168/07.04.2016.

3.8. Petentul a transmis o cerere de renunțare la petiție, document înregistrat sub nr. 2455/18.04.2016

3.9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petentul solicită Consiliului să constate săvârșirea unor fapte de discriminare de către părțile reclamate.

4.1.2. La data de 10.12.2015 a fost organizat un concurs pentru ocuparea funcției temporar vacante de grefier la Tribunalul Brașov, petentul obținând nota 8 și fiind declarat admis.

4.1.3. Petentului i s-a oferit un post de grefier la Judecătoria Sfântu Gheorghe la data de 08.01.2016. La data de 11.01.2016 a aflat că o altă persoană, candidatul de pe locul 9 la concursul organizat a fost numită grefier la Judecătoria Brașov. A fost contactată și candidata care a ocupat locul 11, fiindu-i oferit un post la Judecătoria Brașov. Petentul arată faptul că a mai participat la un concurs în anul 2014.

4.1.4. Prin notele scrise formulate petentul arată că i s-a oferit doar postul de la Judecătoria Sfântu Gheorghe, fără a i se comunica și celelalte posturi vacante, solicitând să se verifice modul în care au fost înștiințați candidații și modul de valorificare a concursului respectiv.

4.1.5. Petentul transmite o cerere de retragere a petiției înregistrată sub nr. 2455/18.04.2016.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere nr. 387/38/20.02.2016, înregistrat la CNCD sub nr. 1217/01.03.2016, partea reclamată arată faptul că rezultatele concursului pot fi valorificate pentru ocuparea posturilor ce se vacantează în termen de un an de la data afișării și publicării acestora, procedură prevăzută de H.C.S.M. nr. 126/2007, fiind esențiale în operațiunea valorificării a intenției angajatorului de a pune la dispoziția candidatului un post vacant și disponibilitatea efectivă a candidatului de a ocupa acel post.

4.2.2. Raporturile juridice dintre partea reclamată și petent au luat naștere în cadrul și odată cu derularea procedurilor de concurs din data de 10.12.2015 pentru ocuparea unui post aferent funcției vacante de grefier în cadrul Tribunalului Brașov și au luat sfârșit în momentul declarării persoanei selectate și afișării rezultatelor obținute de candidați, Dincolo de acest moment nu au mai existat și nu mai au luat naștere alte raporturi care să determine o situație de discriminare.

4.2.3. Din punct de vedere al criteriilor, prevederile art. 24, alin. 2 din H.C.S.M. nr. 126/2007 nu este reglementat niciun fel de criteriu, petentul făcând trimitere la art. 22, alin. 5

4.2.4. Petentul nu a adresat părții reclamate niciun fel de cerere privind valorificarea rezultatului și a refuzat verbal postul vacant supus valorificării la Judecătoria Sfântu Gheorghe.

4.2.5. Cu privire la concursul desfășurat în anul 2014 se arată faptul că s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de a mai formula petiție.

4.2.6. Solicită respingerea sesizării, constatând că petentul nu se află într-o situație de discriminare.

4.2.7. Partea reclamată mai arată faptul că petentul a depus la data de 24.02.2016 la C.N.C.D. o cerere prin care a înțeles să renunțe la petiția ce face obiectul dosarului nr. 36/2016, cauza rămânând fără obiect.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la o potențială discriminare a petentului de către partea reclamată

5.2. Totodată, Colegiul director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2455/18.04.2016, prin care petentul își retrage plângerea depusă.

5.3. În drept, Colegiul director ia act de ansamblul actelor depuse la dosar și de retragerea plângerii.

5.4. Potrivit art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărârea Colegiului director.

5.5. Colegiul director reține că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras în scris petiția, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de: TB/RB 22.04.2016

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR