



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 301
din 13.04.2016

Dosar nr: 648/2015

Petiția nr: 7058/03.11.2015

Petent:

Reclamați: Școala nr. 188

.....

Obiect: tratamentul discriminatoriu al copilului la școala la care învață

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.mama copilului

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Școala nr. 188, cu sediul în București, str. Tufișului, nr. 13, Sector 5, reprezentată legal de către director

1.2.2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată faptul că este părintele unui copil diagnosticat cu ADHD, o formă ușoară. Deși are rezultate bune la școală, copilul este marginalizat de către colegi. Din susținerile mamei rezultă că această atitudine a colegilor ar fi întreținută și de către învățătoarea copilului

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 08.12.2015 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-a prezentat petenta.

3.4. A doua parte reclamată a formulat un punct de vedere, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 7690/07.12.2015, iar prima parte reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 7902/15.12.2015.

3.5. Inspectoratul Școlar București a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 8085/21.12.2015.

3.6. Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate și de către Inspectoratul Școlar București au fost comunicate petentei prin adresa nr. 115/13.01.2016.

3.7. Totodată, prin rezoluția nr. 1/13.01.2016 s-a dispus efectuarea unei investigații. Urmare investigației efectuate s-a redactat raportul de investigație nr. 158/05.02.2016.

- 3.8. Petenta a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 339/25.01.2016.
- 3.9. Cea de a doua parte reclamată a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 617/08.02.2016.
- 3.10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

- 4.1.1. Petenta arată faptul că fiul său este elev în clasa a IV.
- 4.1.2. Copilul a fost diagnosticat cu ADHD, o formă ușoară. Copilul face terapie și se află într-o stare bună de sănătate. Cu toate acestea, copilul a ajuns să aibă probleme emoționale datorită copiilor din clasă care, învățați de părinții lor, îi adresează diferite apelative *bolnav, prost, handicapat*, deși copilul este foarte bun la învățătură. De asemenea părinții colegilor săi îl amenință și au un comportament nepotrivit și violent față de copil.
- 4.1.3. Petenta arată faptul că o deranjează în special atitudinea învățătoarei și a directorului școlii. Directoarea școlii a primit numeroase plângeri însă nu i-a dat posibilitatea petentei să își exprime punctul de vedere.
- 4.1.4. Petenta arată faptul că s-ar fi așteptat ca învățătoarea să aplaneze conflictele apărute între copii, ori între copilul său și părinții colegilor săi. În schimb aceasta le-a spus colegilor să îl evite și de multe ori l-a scos pe fiul său în fața clasei.
- 4.1.5. În fiecare an doamna învățătoare întrebă copiii din clasă dacă vor să îi scadă nota la purtare.
- 4.1.6. Petenta mai arată că urmează să se facă o ședință pentru a se strânge semnături pentru a fi mutat din clasă.
- 4.1.7. Mama copilului mai arată faptul că s-au luat măsuri doar împotriva fiului său.
- 4.1.8. De asemenea mai arată faptul că s-a adus la cunoștința tuturor problema copilului, dar aceasta a fost adusă la cunoștința tuturor. De la acel moment atitudinea părinților și a copiilor față de fiul său s-a schimbat radical.
- 4.1.9. Prin concluziile scrise formulate petenta arată faptul că școala la care învață copilul nu a fost prima opțiune și nu o cunoștea pe învățătoarea copilului. Referitor la caracterizarea făcută copilului, petenta arată faptul că a considerat că este necesar să fie sinceră cu privire la comportamentul fiului său.
- 4.1.10. Mai arată faptul că face toate eforturile pentru a-și crește copilul, perioada de timp în care petenta nu este acasă fiind petrecută de copil împreună cu bunicii săi.
- 4.1.11. Copilul este consiliat și în prezent de un medic recomandat de către medicul curant.
- 4.1.12. Petenta mai arată faptul că învățătoarea copilului a remarcat progresele făcute de copil în clasa a III-a, când a revenit la școală, laudându-l pe copil.
- 4.1.13. Petenta se întreabă de ce îi era scăzută nota la purtare doar fiului său dacă era de vină și ceilalți elevi.
- 4.1.14. La sfatul învățătoarei și a directoarei, nesocotind sfatul mediului care i-a învederat faptul că acest lucru nu este benefic pentru copil, petenta a venit la școală pentru a-l supraveghea pe copil în timpul pauzelor. Deși a venit cu copilul la școală de dimineață până la terminarea programului, reclamațiile continuau să apară. În timpul petrecut la școală petenta a observat că și alți copii se îmbrânceau fapt pentru care a propus să se instaleze camere de luat vederi pentru a vedea și ceilalți părinți cum se comportă copiii lor.
- 4.1.15. Petenta mai arată faptul că mama unui coleg de-l fiului său a avut un comportament inadecvat față de petentă, proferând amenințări, fapt pentru care a decis să nu mai discute cu părinții ci doar cu învățătoarea copilului
- 4.1.16. Petenta mai arată faptul că nu s-a întâmplat nimic notabil la finalul clasei a III-a, neavând loc în viața copilului nici un eveniment negativ..
- 4.1.17. Petenta mai precizează faptul că în clasa a III-a a mai venit un copil care deranja orele astfel încât s-au făcut toate eforturile pentru ca acesta să fie îndepărtat din clasă, în cele din urmă fiind mutat.
- 4.1.18. Petenta recunoaște faptul că a avut loc un incident cu un pistol de jucărie la ora de engleză dar arată faptul că partea reclamată omite să precizeze că profesoara de engleză este frecvent jignită de o fetiță.
- 4.1.19. Cu privire la afirmațiile părții reclamate, învățătoarea copilului, potrivit cărora acest și-ar fi înfipt bolduri în degete pentru a-și speria colegii, arată faptul că aceste afirmații

nu sunt adevărate, copilul nu și-a provocat nici un fel de răni ci doar s-a prefăcut că se înțeapă cu o piuneză

4.1.20. Se arată faptul că a fost dorința învățătoarei să îl mute pe copil cu o colegă. Ulterior fetița a cerut să fie mutată cu alt copil pentru că fiul petentei o deranjase. Petenta arată faptul că nu ar fi trebuit să o pună să spună în fața clasei ce îi spusese în recreație.

4.1.21. Referitor la SMS-urile trimise, petenta recunoaște că a trimis mesaje atât învățătoarei cât și unei alte doamne, mama unui coleg de-al fiului său. Petenta a recurs la această măsură întrucât numai fiul său era certat în timp ce alți copii nu erau atenționați.

4.1.22. Petenta mai arată faptul că și fiul său a fost bătut la școală de alți colegi. Cu privire la desfășurarea orelor de engleză și de religie, petenta arată faptul că trei sferturi dintre copii deranjează acele ore.

4.1.23. Petenta nu a participat la ședința cu părinții pentru că nu a dorit să mai fie jignită de alți părinți.

4.1.24. Deși fiul său a venit cu vânătăi de la școală petenta nu a încercat să strângă probe și să sesizeze aceste aspecte. Face referire la un incident la ora de sport, informând conducerea verbal despre acel incident.

4.1.25. Mama copilului mai arată faptul că situația s-a normalizat, copilul a fost mutat în bancă ca ceilalți elevi și s-au montat camere de luat vederi pe holurile școlii. Fiul său îi povestește petentei că este bine la școală și că nu se mai teme că va fi certat de vreun părinte sau de către doamna învățătoare.

4.1.26. Petenta mai arată faptul că fiul său face de 6 luni Aikido, având rezultate foarte bune și respectând toate regulile impuse de către instructor. Arată faptul că este vorba despre un sport non violent.

Sușinerile primei părți reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că fiul petentei este înscris la școală din anul școlar 2012- 2013, ținându-se cont de opțiunea mamei privind înscrierea la clasa părții reclamate.

4.2.2. Elevul are rezultate școlare foarte bune, participând la activități școlare și extrașcolare.

4.2.3. Pe parcursul anilor au apărut și au luat amploare probleme de comportament și de disciplină a copilului față de colegii clasei sale, ajungându-se la un comportament agresiv după cum reiese din sesizările, reclamațiile și certificatele medico-legale înregistrate la școală.

4.2.4. La secretariatul școlii nu a fost depusă nici o sesizare din partea petentei pe această temă.

4.2.5. La data de 10.10.2012 petenta a depus o adeverință medicală în care este precizat diagnosticul copilului. Copilul a urmat ore de consiliere în cadrul cabinetului de asistență psihopedagogică.

4.2.6. Partea reclamată arată faptul că nu a fost discriminat educațional și medical, fiindu-i oferite șanse egale cu ale celorlalți elevi. Se mai menționează faptul că a fost „favorizatul clasei” având în vedere faptul că toată documentația trimisă arată comportamentul agresiv+violent față de colegii săi.

4.2.7. Nu au fost dispuse măsuri discriminatorii și nu s-au luat măsuri de sancționare.

4.2.8. Calificativele la purtare au fost: clasa I – semestrul I bine, semestrul II FB; Clasa a II-a semestrul I – bine, semestrul 2 FB (la catedră fiind un alt cadru didactic, partea reclamată fiind în concediu fără plată); în clasa a III-a semestrul I FB, Semestrul II – B.

4.2.9. Pe parcursul anilor școlari petenta a fost informată de situația școlară, rezultatele la învățătură solicitându-i-se petentei să se implice mai mult în dialogul cu ceilalți părinți și să aloce mai mult timp educației acasă pe această temă.

4.2.10. La începutul anului școlar 2015-2016 mama a păstrat legătura cu școala. Pe măsură ce comportamentul copilului s-a intensificat, petenta a întrerupt legătura cu școala.

4.2.11. Datorită situației create, pe parcursul anilor școlari, s-au transferat din clasă 3 elevi, la cererea părinților.

4.2.12. Deși există solicitări ale părinților privind luarea de măsuri și eventual mutarea copilului la altă clasă, școala nu a luat nici o măsură respectând dispozițiile legale și veghind ca drepturile copilului să fie respectate.

4.2.13. Se mai arată faptul că partea reclamată este una dintre cele mai bune cadre didactice. Școala apreciază ca neîntemeiată petiția formulată.

Sușinerile celei de-a doua reclamate

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat solicită respingerea petiției ca fiind inadmisibilă și nefondată.

4.3.2. Partea reclamată arată faptul că este încadrată profesor pentru învățământul primar, având o vechime de 20 ani în învățământ, fără nici o abate de la normele didactice.

4.3.3. Fiul petentei îi este elev din clasa I, includerea în colectivul clasei fiind făcută în baza opțiunii mamei sale.

4.3.4. Partea reclamată arată faptul că a avut loc un incident în prima zi de școală, când copiii au fost încolonați doi câte doi. Întrucât fiul petentei a fost mai „agitat” a fost luat de mână de învățătoare. Acesta s-a smuls din mâna învățătoarei și a căzut. Vorbind cu petenta despre cele întâmplate aceasta i-a replicat că „așa mai face el”. La prima ședință cu părinții mama copilului l-a descris ca fiind „frumos, încăpățânat, neascultător, într-o continuă mișcare și agresiv în relațiile cu alți copii atunci când este provocat”. Cu ocazia completării acestui chestionar învățătoarea a observat că fiul petentei petrecea 3-4 ore pe zi cu mama sa, programul școlar fiind de cel mult 4 ore. Astfel aceasta s-a întrebat cu cine stătea copilul în restul timpului.

4.3.5. Aceasta a fost începutul unei serii caracterizate ca fiind marcată de tensiuni și animozități, cu elemente de agresivitate manifestate de copil la adresa unor colegi de clasă. I-a fost semnalat petentei comportamentul copilului, petenta aducând o adeverință medicală în care se specifica diagnosticul de A.D.H.D.

4.3.6. Urmare incidentelor dintre copil și colegii săi a primit plângeri din partea părinților copiilor agresați culminând cu agresarea unei colege. A fost organizată o ședință cu părinții, la cererea părinților, la data de 15.10.2012 fiind atașat și procesul verbal al ședinței din care reiese climatul existent între părinții celorlalți copii din clasă ca urmare a evenimentelor la care a participat fiul petentei.

4.3.7. Nici după această ședință nu s-au semnalat îmbunătățiri ale comportamentului copilului, fiind agresat un alt copil. A mai avut loc o altă ședință cu părinții la data de 10.02.2013.

4.3.8. **Din procesul verbal anexat reiese faptul că nu partea reclamată a divulgat diagnosticul copilului ci consilierul școlar.** Cu toate că partea reclamată a încercat să o facă pe petentă să constientizeze necesitatea schimbării comportamentului fiului său în relația cu colegii de clasă acest lucru nu s-a întâmplat, fiind depuse la școală o serie de plângeri și petiții ale părinților colegilor de clasă.

4.3.9. Pentru a preîntâmpina producerea altor conflicte, partea reclamată a decis să rămână la clasă și în timpul pauzelor. O serie de copii au fost mutați din clasă de către părinții lor pentru a se evita astfel de conflicte.

4.3.10. Exacerbarea violenței copilului a făcut-o pe partea reclamată să îi scadă nota la purtare în primul semestru din clasa I. Ulterior petenta a înțeles că trebuie să facă eforturi în vederea susținerii copilului și a acceptat consilierea de specialitate. Totodată petenta venea la școală pentru a sta cu copilul și a preîntâmpina apariția altor conflicte. Partea reclamată a apreciat că situația s-a îmbunătățit simțitor drept pentru care i-a acordat copilului, la purtare, calificativul *foarte bine*.

4.3.11. Partea reclamată mai arată faptul că fiul petentei a avut rezultate foarte bune la învățătură dar rubrica „purtare” este una distinctă și nu reflectă rezultatele la învățătură.

4.3.12. Partea reclamată subliniază că este acuzată de către petentă că are ceva cu copilul și de aceea sunt scăzute notele la purtare. **Mai arată că în semestrul întâi al clasei a II-a a avut tot calificativul bine, deși în acel an partea reclamată nu a fost la catedră.**

4.3.13. La ședințele cu părinții, partea reclamată a pus accentul pe comunicarea între părinți dar nu poate obliga pe nimeni să se înțeleagă cu altcineva ci doar să solicite decență și mai multă toleranță.

4.3.14. În clasa a III-a a revenit la catedră și a observat o îmbunătățire a comportamentului copilului. Pe finalul clasei a III-a s-a întâmplat ceva cu copilul și a avut loc o schimbare negativă. A venit cu un pistol cu bile, care semăna foarte bine cu unul real, îndreptându-l către profesoara de engleză. Tot la ora de engleză și-a înfipt niște bolduri în degete pentru a-i speria pe colegi. Mama copilului, chemată la școală, a replicat că nu a

înțepat pe nimeni. Cu privire la pistol a arătat petenta că nu îl mai văzuse fiind cumpărat de către copil. Urmare acestui eveniment partea reclamată a dedus că petenta nu îl mai supraveghea pe copil și că acesta o minte.

4.3.15. La începutul clasei a IV-a l-a mutat pe copil, la cererea acestuia, cu o colegă, în aceeași bancă. După o săptămână fetița a venit la partea reclamată cerându-i să fie mutată cu altcineva întrucât colegul său o deranjează permanent. Copilul a fost mutat în bancă cu un alt coleg. Acesta a venit a doua zi, după ora de engleză și a cerut să fie mutat cu altcineva întrucât copilul îi provocase un cucui.

4.3.16. Partea reclamată mai arată faptul că a primit un SMS de la petentă, în data de 28.10.2015, prin care i se aduc jigniri, ulterior petenta nemaicontactând-o pe partea reclamată.

4.3.17. În prezent copilul stă relativ cuminte însă există probleme la orele de engleză, religie și educație fizică.

4.3.18. Partea reclamată arată faptul că a întreprins toate măsurile și a încercat să medieze situația conflictuală dintre părinți. Din păcate petenta nu mai participă la ședințele cu părinții și are impresia că toată lumea are ceva dumneaei. Partea reclamată arată că modul de a acționa nu este natură a aplană conflictele.

4.3.18. Mai arată faptul că ar fi oportună efectuarea unei investigații pentru a fi surprinsă realitatea situației.

4.3.19. Partea reclamată mai arată faptul că d-na consilier școlar nu a recunoscut faptul că a divulgat diagnosticul copilului, deși acest lucru apare consemnat în procesul verbal de la acea dată. Arată faptul că ține la demnitatea sa umană și profesională arătând faptul că ar trebui discutat cu d-na consilier și clarificat acest aspect.

Punctul de vedere al Inspectoratului Școlar București

4.4.1. Prin punctul de vedere formulat, inspectoratul școlar reiterează cele menționate de către școală. Deși mai mulți părinți au cerut luarea de măsuri și mutarea elevului din clasă acest lucru nu s-a întâmplat.

4.4.2. În legătură cu afirmațiile legate de comportamentul celorlalți părinți față de elev se arată faptul că școala nu a avut cunoștință despre aceste aspecte și nu poate fi răspunzătoare față de atitudinea acestora.

4.4.3. Se solicită să se constate că petiția nu menționează nici o faptă imputabilă școlii, plângerile referindu-se la comportamentul necorespunzător al părinților.

4.4.4. Inspectoratul mai arată faptul că, din documentele transmise de către școală, nu rezultă că ar fi fost aplicat un tratament diferențiat.

Raportul de investigație

4.5.1. În data de **02.02.2016** o echipă de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat la sediul Școlii Gimnaziale nr.188 București, pentru a investiga aspectele semnalate în petiție.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., **directorul școlii** a susținut următoarele:

Este de 13 ani director al Școlii Gimnaziale nr.188, timp în care nu au existat sesizări similare cu cea a doamnei B.G. Problemele au apărut pe fondul comportamentului agresiv/violent al fiului acesteia vis-a-vis de ceilalți copii din clasă precum și la adresa cadrelor didactice. În acest context, directorul școlii a precizat că din câte cunoaște, acest tip de probleme au fost și în perioada în care copilul a frecventat Grădinița nr.244.

Consideră că elevul nu a fost discriminat de către cadrele didactice ale școlii, din contră acesta fiind favorizat în raport cu ceilalți elevi din clasă.

În urma primirii adeverinței medicale aduse de către mama copilului, prin care se preciza că acesta suferă de ADHD, școala a propus petentei ca elevul să urmeze ore de consiliere în cadrul cabinetului de asistență psiho-pedagogică din cadrul școlii. Această măsură a fost respectată doar pe parcursul clasei întâi, începând cu clasa a doua mama copilului considerând că nu mai este necesară consilierea oferită de către școală. Pe parcursul anilor mama copilului a fost informată permanent cu privire la situația școlară a copilului și la comportamentul agresiv al acestuia, solicitându-i-se să se implice mai mult în dialogul cu ceilalți părinți ai elevilor din clasă.

În anul școlar 2015-2016 comportamentul agresiv al copilului s-a intensificat iar începând în luna octombrie 2015 mama a întrerupt legătura cu școala.

Acestea au avut ca efect amplificarea nemulțumirilor celorlalți părinți față de comportamentul agresiv al fiului petentei la adresa copiilor lor, culminând cu formularea unor sesizări către conducerea școlii, sesizări prin care se solicita inclusiv mutarea fiului petentei în altă clasă.

Școala nu a dat curs solicitărilor părinților considerând că situația în cauză poate fi soluționată pe cale amiabilă și prin intensificarea activităților incluzive recomandând acestora un grad mai mare de toleranță.

D-na director consideră că învățatoarea copilului este unul dintre cele mai bune cadre didactice neexistând plângeri la adresa sa în perioada în care aceasta și-a desfășurat activitatea didactică.

La solicitarea echipei de investigație, a precizat că în cadrul unității școlare nu există elevi diagnosticați cu ADHD sau cu vreo altă dizabilitate fizică sau psihică. Totodată aceasta a precizat că în ciclul primar (clasele I-IV) mai există copii cu nota la purtare scăzută din diverse motive, situația exactă a acestor elevi urmând a fi transmisă C.N.C.D. la o dată ulterioară. Din situația depusă ulterior a rezultat faptul că în anul școlar 2012-2013 un singur copil a avut nota scăzută pentru disciplină, în anul școlar 2013-2014 un singur copil a avut nota scăzută pentru absențe, în anul 2014-2015 doi copii au avut nota scăzută pentru disciplină iar în anul 2015-2016 primul semestru 8 elevi au avut nota scăzută la purtare (7 elevi pentru disciplină și unul pentru absențe). Calificativul acordat tuturor elevilor mai sus menționați fiind B.

Partea reclamată, învățatoarea copilului arată faptul că în cariera sa de 20 de ani în învățământ nu a avut nici o abatere de la normele didactice.

Copilul a avut un comportament agresiv încă din clasa întâi, acesta ameliorându-se în clasele a doua și a treia și suferind o nouă acutizare la sfârșitul clasei a treia și mai ales pe parcursul ultimului an școlar (respectiv clasa a patra).

La începutul clasei întâi, observând comportamentul copilului, d-na PC a contactat-o pe mama acestuia în vederea colaborării în scopul remedierii comportamentului acestuia. Ulterior petenta a prezentat o adeverință medicală în care se specifica diagnosticul de ADHD. În urma acestei adeverințe a recomandat mamei consilierea psiho-pedagogică a copilului în cadrul școlii. Pe parcursul clasei întâi copilul a frecventat orele de consiliere, fiind evidențiat rolul benefic în ceea ce privește comportamentul copilului efect concretizat și prin nota la purtare a copilului în semestrul al doilea din clasa întâi (FB față de B). În clasa a II-a nu a mai frecventat orele de consiliere.

Printre măsurile luate în scopul rezolvării problemelor comportamentale ale copilului în afara celei având ca obiect consilierea psiho-pedagogică a copilului, învățatoarea copilului a enumerat și altele precum: a organizat ședințe cu părinții, cu conducerea școlii și cu d-na consilier școlar în cadrul cărora a încercat aplanarea situației conflictuale dintre părinții celorlalți copii și l-a mutat pe elev în prima bancă în apropierea sa, a decis să rămână în clasă și pe perioada pauzelor, a mers personal cu copilul la toaletă, a încurajat elevii să-1 integreze în colectiv, a cerut elevilor din clasă să nu iasă pe holul școlii în timpul pauzelor pentru a-i putea supraveghea și proteja totodată.

În ceea ce privește relația cu mama copilului, d-na învățatoarea copilului a precizat că din luna octombrie 2015, aceasta a întrerupt orice contact cu școala neprezentându-se nici la ședințele cu părinții.

Referitor la divulgarea diagnosticului elevului în cadrul ședinței cu părinții din data de 11.02.2013, dna învățatoare a precizat că dumneaei nu a dezvăluit diagnosticul copilului, doamna consilier școlar fiind cea care a prezentat caracteristicile sindromului ADHD și identificându-l pe Francisc ca fiind suferind de această boală (*a se vedea procesul verbal de ședința, anexat*).

Referitor la acuzele de discriminare învățatoarea a subliniat faptul că nu l-a discriminat pe copil, dovezi în acest sens fiind faptul că a acordat copilului calificative maxime la învățătură, l-a implicat într-o multitudine de activități școlare și extrașcolare. De asemenea, în sprijinul celor afirmate d-na învățatoare a precizat că a mai avut o elevă cu probleme de sănătate (hipoacuzie) fără a fi acuzată de tratament discriminatoriu la adresa acesteia.

Totodată, în opinia sa, dacă mama copilului ar fi considerat că acesta este discriminat de către ea avea posibilitatea de a-și retrage copilul din clasă sau școală demers pe care

aceasta nu l-a întreprins. De asemenea evidențiază faptul că unii părinți din clasă au ales să își retragă copiii din clasă ca urmare a comportamentului agresiv al fiului petentei.

Doamna consilier școlar arată faptul că elevul a beneficiat de consiliere școlară în clasa I. Consideră prin prisma calificării sale că acutizarea problemelor copilului ar putea avea drept cauză atât o problemă de familie cât și nerespectarea de către mama copilului a unor etape specifice tratamentului afecțiunii de care suferă copilul.

Referitor la divulgarea diagnosticului de ADHD al copilului în cadrul ședinței din 11.02.2013, dna consilier școlar a subliniat faptul că nu a divulgat acest diagnostic ci doar a explicat la solicitarea părinților (care păreau a fi la curent că elevul suferă de ADHD) caracteristicile bolii și modalitățile de interacțiune cu persoane suferind de această afecțiune.

D-na consilier a evidențiat faptul că doamna învățătoare a mai avut în cadrul altei serii de copii un elev cu probleme de sănătate de acest gen, aceasta gestionând cu succes situația respectivă.

Consideră că unitatea de învățământ a depus toate diligentele necesare soluționării situației conflictuale de la clasa fiului petentei. De asemenea, a evidențiat o anumită lipsă de toleranță/colaborare din partea părinților celorlalți copii (aceștia solicitând conducerii excluderea din colectivul clasei al elevului) fapt ce a înrăutățit situația de la clasă.

Având în vedere faptul că atât doamna directorul școlii cât și învățătoarea au comunicat echipei de investigație faptul că și alte cadre didactice au semnalat comportamentul copilului în special învățătoarei, au fost solicitate lămuriri cu privire la competențele învățătorului de a gestiona situația în cauză precum și cu privire la competențele cadrului didactic consilier psihio-pedagogic de a recomanda/impune o anumită conduită cadrelor didactice în relația cu copilul.

D-na consilier a evidențiat faptul că personal, în calitate de cadru didactic consilier psihio-pedagogic nu are nici o competență de a impune sau sugera o anumită conduită cadrelor didactice în relația cu copilul și nici nu poate solicita vreunui cadru didactic să dispună participarea unui copil la consiliere, părinților revenindu-le întreaga responsabilitate. De asemenea, nici învățătorul nu are vreo competență oficială în a gestiona o situație specială a vreunui copil, informarea acestuia de către celelalte cadre didactice având un caracter strict informal.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., profesorul de educație fizică și sport a semnalat faptul că elevul are mici probleme de comportament cum ar fi să împingă și să pună piedică celorlalți copii. A comunicat aceste probleme atât învățătoarei cât și mamei copilului fără a observa schimbări în comportamentul acestuia. Ca măsură preventivă îi acordă copilului mai multă atenție, fiind singurul elev cu un astfel de comportament.

D-na profesor de limba engleză a arată că predă limba engleză la clasa elevului începând cu clasa a doua. Il caracterizează pe elev ca fiind foarte inteligent însă agitat, fără stare, ieșind des din bancă fără să ceară voie și aruncând cu obiecte în colegi și cadrele didactice. Deși se liniștește când îi atrage atenția, această stare nu durează, copilul revenind la comportamentul descris. Pentru a-l mai liniști au fost situații în care a scris la tablă ținându-l de mână. A comunicat problemele create de către copil învățătoarei La fel ca si celelalte cadre didactice anterior menționate si profesorul de engleză a constatat o agravare a comportamentului copilului în clasa a patra.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că obiectul petiției vizează mai multe aspecte, respectiv modul în care învățătoarea copilului ar fi făcut public diagnosticul copilului, modul în care este tratat copilul de către învățătoare precum și scăderea notei la purtare.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un

tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Cu privire la primul aspect, respectiv dezvăluirea diagnosticului copilului, Colegiul ia act și de susținerile părții reclamante și de probatoriul depus, respectiv procesul verbal din data de 11.02.2013 din care reiese faptul că diagnosticul copilului a fost adus în discuție de către consilierul școlar reținându-se faptul că aceste fapte nu pot fi imputate învățătoarei copilului

5.7. Cu privire la atitudinea avută de către învățătoare Colegiul reține faptul că susținerile petentei nu se confirmă. Au fost avute în vedere punctele de vedere formulate de către părți precum și concluziile raportului de investigație, Astfel se reține faptul că învățătoarea copilului l-a mutat pe copil în prima bancă, a decis să rămână în clasă pe perioada pauzelor, încurajându-i pe elevi să îl integreze în colectiv.

5.8. Cu privire la scăderea notei la purtare, Colegiul reține că elevul a avut calificative maxime la învățătură. Pe de altă parte copilul a avut nota scăzută la purtare și în perioada în care partea reclamată nu s-a aflat la catedră, calificativul pentru semestrul I, din clasa a II-a

5.9. Examinând sesizarea petentei și punctele de vedere transmise de reclamați, precum și concluziile raportului de investigație, Colegiul Director reține faptul că în prezenta cauză nu sunt întrunite elementele unor fapte de discriminare, aspectele sesizate în petiție neputând fi reținute în legătură cu capetele de cerere asupra cărora Colegiul urma să se pronunțe.

5.10. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct fiului petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 07.06.2016

Motivat/redactat: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

