



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 30
Din data de 13.01.2016

Dosar nr. 222/2015

Petiția nr. 2466.03.04.2015

Petent:

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Brăila
Colegiul Național Murgoci-Brăila

Obiect: în urma emiterii Hotărârii CNCD cu nr. 519/17.09.2014, conducerea Colegiului Gh.M.Murgoci din Brăila a depus plângere penală la Parchet; părinții elevului sancționat de către autorități susțin că sunt hărțuiți de către organele de Poliție prin interogări și expertize medicale aplicate minorului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 I.loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Inspectoratul Școlar Județean Brăila, loc. Brăila, b-dul Alexandru Ioan Cuza, nr.172, Județul Brăila

I.2.2 Colegiul Național Murgoci-Brăila, loc. Brăila, b-dul Independenței, nr.4, Județul Brăila

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenții declară că fiul lor a fost supus unui tratament discriminatoriu și hărțuitor de către părțile reclamate, pe fondul unor acuzații de comportament violent în cadrul unei unități de învățământ. Ca urmare, elevul a fost "eliminat", în opinia petenților în mod abuziv, din școala din localitatea de domiciliu, fiind nevoit să se mute într-un județ învecinat.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2466.21.05.2015, au fost citați doamna/domnulși în calitate de petenți, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3542.21.05.2015, a fost citat *Inspectoratul Școlar Județean Brăila* în calitate de reclamat, prin reprezentant legal, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.3542.21.05.2015, a fost citat *Colegiul Național Murgoci-Brăila* în calitate de reclamat, prin reprezentant legal, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții susțin faptul că fiul lor, a suferit un tratament discriminatoriu în cadrul Colegiului Național Gh.M.Murgoci din Brăila și cu concursul Inspectoratului Școlar Județean (ISJ) Brăila. "...ca urmare a publicării în presă a hotărârii emise de instituția dvs. Nr. 519/17.09.2014, suportăm o serie de repercursiuni săvârșite împotriva noastră. La aproape un an de la eliminarea fiului nostru din învățământul de zi din județul Brăila, ca urmare a unor acuzații cu privire la comportamentul copilului nostru, conducerea Colegiului Gh.M.Murgoci Brăila a depus plângere penală la Parchet și suntem hărțuiți de către Poliție. Fiul nostru este chemat să se prezinte la interogări și expertize medicale pentru *fapte penale de tulburare a liniștii și ordinii publice*". "Sunt acțiuni de răzbunare ale părților reclamate, pentru că am avut curajul să-i reclamăm la CNCD și să-i acționăm în judecată, la instanța de contencios-administrativ, pentru a anula actele emise de colegiu. De altfel și un comisar-șef de la Poliție, care l-a audiat pe fiul nostru și pe noi, a afirmat că *dacă nu ne-am înțeles cu conducerea liceului era firesc să ne așteptăm la așa ceva*". "Menționăm că, în urma acțiunii de eliminare din Colegiul Gh.M.Murgoci Brăila, fiul nostru nu a mai fost primit în nicio unitate de învățământ din județul Brăila, toți directorii liceelor fiind informați de către ex-inspectorul general școlar, D.I., să nu îl mai primească în nicio școală din Brăila pentru anul școlar 2014-2015. De asemenea, o contribuție importantă și-a adus-o și juristul ISJ Brăila, M.C.C. Acesta din urmă, are în prezent dosar penal de luare de mită (dosar nr. 469/113/2015 din 25.02.2015 de la Tribunalul Brăila) și a susținut alături de conducerea liceului eliminarea fiului nostru din învățământul de zi. Noi, ca părinți, am reușit cu greu să-l înscriem în localitatea Galați la un liceu, însă pentru noi nu este nicio bucurie. Acest lucru implică eforturi financiare deosebite din partea noastră (costuri suplimentare mari de cazare și administrative), avem servicii în Brăila și suntem nevoiți zilnic să ne deplasăm în Galați și să-l ajutăm. Pentru el facem eforturi deosebite ajutându-l la lecții, dar și pentru administrarea unei medicații prescrise de medicii de specialitate și prezentarea la ședințe de consiliere și psihoterapii. În plus, reclamații au transmis intenționat informații defăimătoare la adresa copilului nostru, care au apărut în mass-media din Brăila. Astfel că, din primele săptămâni de școală, noii colegii de clasă, au adus articolele de presă în clasă și au dezbătut pe larg problemele de comportament ale fiului nostru. Acesta a fost astfel etichetat ca fiind un *elev problemă* și astfel au început amenințări și provocări din partea colegilor și ale unor profesori. În final, aceștia au recurs la aceleași tertipuri cu publicarea în presă a unor informații mincinoase și defăimătoare, știut fiind faptul că, pe l-a afectat foarte mult războiul mediatic de la Brăila. Numai că, spre deosebire de Brăila, în acest caz, ISJ Galați și CJRAE Galați au acționat legal și amiabil calmând temporar spiritele, tratând problema așa cum au mai făcut-o și în cazuri asemănătoare ale unor copii cu dizabilități, fără să ia astfel exemplul celor din Brăila. Ne bucurăm că am găsit înțelegere la factorii educaționali din Galați și le purtăm astfel tot respectul că ne-au înțeles și ne sprijină, în măsura în care, legislația le permite pentru integrarea fiului nostru în școală".

4.2 Pe fondul situației negative create, petenții susțin că starea de sănătate a copilului lor s-a agravat. Petenții cred că se află prinși în mijlocul unor acțiuni mafioate ale unui grup de

oameni "...iresponsabili din inspectoratul școlar Brăila și Colegiul Gh.M.Murgoci Brăila care au atras de partea lor procurori, polițiști, medici, psihologi pentru a acționa cu rea credință și cu răzbunare împotriva unui tânăr cu probleme de sănătate, dar care își dorește mai mult decât orice pe lume să învețe". "Vă semnalăm totodată că avem suspiciuni vis-a-vis de atitudinea fostului angajat al dvs., consilierul juridic, cu care am luat legătura telefonic în luna decembrie 2014 și prin care ne-am anunțat intenția înscrierii în audiență la dvs. pentru urgentarea transmiterii motivării hotărârii din 17.09.2014 astfel:

- pe de o parte că a întârziat în mod voit redactarea motivării și care ne-a sugerat că numai prin intervenția Tribunalului Brăila o vom obține mai repede (după 3 luni trecute deja la acel moment) și că nu are rost să venim în audiență că același răspuns vom primi și din partea dvs. ". "

- pe de altă parte că i-a sfătuit pe reclamanți să depună la Tribunalul Brăila cererea de atacare a Hotărârii nr.519/17.09.2014 a GMCD și nu la instanța competentă, anume Curtea de Apel Galați, fără citarea noastră ca parte în dosar, presupunând astfel o nouă întârziere și o posibilă anulare a acestei hotărâri. Dosarul depus la Tribunalul Brăila are nr. 421/113/2015 din data de 23.02.2015. Vă rugăm să preluați acest caz și să analizați așa cum ați declarat în mass-media că veți controla toate dosarele pe care le-a avut fostului dvs. angajat. Facem un apel astfel să urmăriți îndeaproape acțiunile în justiție ale reclamanților și să ne înștiințați despre hotărârile și acțiunile dvs. Așa cum ne-am mai exprimat și în adresa anterioară, pentru noi această hotărâre este foarte importantă, fiind în joc soarta fiului nostru care este nevoit să-și continue studiile liceale în alt oraș, deoarece în orașul nostru, nici la cel mai slab cotate liceu nu îl mai primește nimeni, fiind hărțuit de Poliție cu dosare penale, fiind nevoit să lipsească de la ore ca să se prezinte la aceștia și la expertize, depinzând total de noi și de ajutor psihiatric și psihologic. În prezent, suntem în situația în care, după mai bine de un an de zile, nu am reușit să facem nimic, iar fiul nostru nu se va putea înscrie pentru clasa a XII a, an școlar 2015-2016, în Brăila. Sperăm ca eforturile noastre, împreună cu cele ale unor instituții abilitate să lupte împotriva discriminării și ale oricăror fapte abuzive, cum este și instituția dvs., nu vor fi zadarnice și vom putea arăta societății că și copiii/tinerii cu dizabilități pot să trăiască într-o stare de normalitate și să aibă acces neîngrădit, la fel ca ceilalți, la sistemul de educație din România".

4.3 Ca urmare a conflictului iscat între părți, fiul petenților nu a mai fost primit în nicio unitate de învățământ din județul Brăila, fiind în situația de a fi exmatriculat definit după cum susțin petenții din învățământul de zi. "Toți directorii liceelor au fost informați de către ex-inspectorul general școlar,, să nu îl mai primească nimeni pe elev în nicio școală din Brăila pentru anul școlar 2014-2015. De asemenea, o contribuție importantă și-a adus-o și juristul ISJ Brăila, M.C.C., care are în prezent, împreună cu d-nul, dosar penal de luare de mită (dosar nr. 469/113/2015 din 25.02.2015 de la Tribunalul Brăila) și care a susținut alături de conducerea liceului eliminarea fiului nostru din învățământul de zi din Brăila". "Conducerea Colegiului "Gh.M.Murgoci" Brăila a depus plângere penală la Parchet după o perioadă de 9 luni de la eliminarea fiului nostru din liceu, fiind în situația unei hărțuiri continue" "Menționăm că la expertiza medicală din data de 26.02.2015 la care am participat și noi, faptele fiului nostru au fost analizate după ceea ce s-a scris în ziar (în Obiectiv Vocea Brăilei unde fiul nostru a fost catalogat ca și un criminal care a generat scene horror și care, a înfipt un pix în cap unui coleg, de parcă acele articole ar fi fost decizii sau hotărâri judecătorești".

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată, în speță Inspectoratul Școlar Județean Brăila susține că, deși Hotărârea nr.519/2014 le este nefavorabilă, nu au motive și chiar nu consideră că dl.ar fi acționat cu rea credință. "Pronunțarea tardivă, redactarea și comunicarea tardivă a motivării, într-adevăr dincolo de orice termen rezonabil, obiectiv vorbind după aproximativ 10 luni de la sesizare, în condițiile în care, legislația prevede un termen de 90 zile, fac obiectul unor excepții ridicate de instituția noastră în dosarul civil nr.421/113/2015 având ca obiect contestația împotriva Hotărârii nr. 519/17.09.2014. Menționăm doar că instituția noastră nu consideră că dl. a acționat cu rea credință sau având vreun scop anume prin această întârziere". „Referitor la acuzația cu privire la obstrucționarea accesului copilului elev al petenților la școlile din Brăila, o considerăm nefondată. Aceasta, a făcut, deja obiectul dosarului nr. 247/2014 finalizat la C.N.C.D. cu emiterea Hotărârii nr. 519/17.09.2014 și aflat acum în etapa de contestație la Curtea de Apel Galați. Deși această acuzație a mai fost în atenția CNCD, în dosarul 247/2014 nu au fost identificate elemente de natură a o susține. I.Ș.J. Brăila fiind sancționat pentru o presupusă conduită pasivă, iar Colegiul Național „Gh.M. Murgoci" pentru neadaptarea conduitei la cazul special al elevului în cauză. Instituția noastră a aflat din presă că elevul frecventează Liceul Emil Racoviță din Galați, cu prilejul unui reportaj al televiziunii locale. În urma verificărilor efectuate de I.Ș.J. Brăila s-a identificat ca temei legal al transferului/înscrierii elevului la Liceul „Emil Racoviță" din Galați cererea depusă de părintele său cu nr. 1865/16.09.2014 dat de Lic. Emil Racoviță Galați și nr. 5850/26.09.2014 nr. dat de Colegiul Tehnic „ CD. Nenițescu" Brăila. Menționăm că, nu a fost solicitat vreun aviz de la IȘJ Brăila în vederea efectuării acestui transfer, pentru că nu era nevoie. Potrivit ROFUIP (Ordinul MECTS nr. 4925/2005-aplicabil la data înscrierii elevului la liceul din Galați), transferul se efectua prin acordul școlii la care se transfera elevul și avizul școlii de la care acesta se transfera. Petenta a comunicat diagnosticul medical către liceul din Galați prin însăși cererea de transfer din data de 16.09.2014. Mai mult decât atât, buna credința a unităților de învățământ din Brăila este demonstrată și de faptul că, cererea de transfer a fost avizată de Colegiul Tehnic CD. Nenițescu din Brăila, deși se menționează de către petentă, un transfer de la Colegiul Național Gh. M. Murgoci Brăila la Liceul Teoretic Emil Racoviță Galați, în condițiile în care aceasta cunoștea faptul că fiul dânzei este elevul Colegiului Tehnic CD Nenițescu Brăila, în urma transferului disciplinar". "...or, pentru a nu-i periclita șansele de transfer la un Liceu Teoretic (mai ales în contextul medical invocat de elev...,*participarea la un program de psihoterapie specifica bolii de care suferă*), Colegiul Tehnic CD Nenițescu Brăila a avizat acea cerere, ajutându-l astfel, să acceadă la o unitate de învățământ mai bună (liceu teoretic în loc de colegiu tehnic)".

4.5 Reclamata susține că singura corespondența purtată cu Liceul Emil Racoviță din Galați a fost cu scopul de a comunica anumite date despre elevul Ilie Alexandru abia în martie 2015. Astfel, prin adresa nr. 648/12,03,2015 Liceul „Emil Racoviță" din Galați a solicitat Colegiului Național „Gh. M. Murgoci" Brăila clarificarea anumitor incertitudini în privința datelor cronologice din perioada martie-aprilie 2014. La adresa mai sus amintită, înregistrată în evidențele Colegiului Național „Gh. M. Murgoci Brăila la nr, 1378/13.03.2015 acesta a răspuns prin adresa nr. 1421/17.03.2015". "În atare condiții, acuzația potrivit căreia, în septembrie 2014, cu prilejul transferului elevului de la Brăila la Galați, s-au comunicat date defăimătoare la adresa acestuia, de către Colegiul Național Gh. M. Murgoci Brăila și de către I.Ș.J. Brăila, sunt neîntemeiate și nefondate. Acordul de transfer a fost dat de Colegiul Tehnic CD. Nenițescu Brăila, în evidențele căruia figura elevul, și nu de către Colegiul Național Gh. M. Murgoci Brăila în evidențele căruia nu este înregistrată nicio cerere de transfer și nicio corespondență cu unitatea din Galați anterioara datei de 13.03.2015". „Referitor la presupusa victimizare a elevului ca o consecință a emiterii hotărârii nr. 519/17.09.2014 prin care Colegiul Național „Gh. M. Murgoci" Brăila și Inspectoratul Școlar Județean Brăila au fost sancționate de către CNCD cu amenda de 2000 lei fiecare. Dosarul 1354/P/2014 s-a format

ca urmare a unei plângeri înaintată de d-na -director, la acea dată, al Colegiului Gh. M. Murgoci Brăila, în data de 03.03.2014, prilej cu care s-a reclamat un comportament agresiv al d-lui I.A. - elev în acel moment al Colegiului Gh. M. Murgoci Brăila. Acest aspect ne spune în mod obiectiv că reclamația a avut o cauză reală și a vizat înlăturarea unui pericol social imediat generat de conduita agresivă repetată a unui elev și nu putea fi cauzată de existența unei hotărâri a CNCD care urma să fie pronunțată peste câteva luni și să apară fizic peste mai bine de 1 an de zile. De fapt, din corelarea datelor, constatăm că la data sesizării care face obiectul dosarului 1354/P/2014 (03.03.2014) petenții, nici nu sesizase CNCD- ul față de presupusa discriminare a elevului. CNCD a fost sesizat prin petiția nr.2536 din 09.04.2014, iar plângerea care a făcut obiectul dosarului penal 1354/P/2014 este datată în martie 2014. Pe de altă parte, acuzația potrivit căreia ISJ Brăila și Colegiul „Gh. M. Murgoci” Brăila acționează în stil mafiot prin atragerea de partea lor a unor procurori, polițiști, medici, psihologi, este una foarte de gravă și excede puterii de decizie a CNCD astfel încât, le recomandăm petenților să se adreseze, împreună cu toate dovezile pe care le dețin în acest sens, la DIICOT, structura specială a statului de luptă împotriva crimei organizate. Dreptul de petiționare, în care se încadrează și depunerea unei sesizări la o instituție a statului) este garantat de art. 51 din Constituția României, astfel încât exercitarea lui cu bună credință, cum credem că este și cazul de față, nu poate fi considerat o victimizare sau o hărțuire”. “Din punct de vedere al accesului la educație, legislația nu face diferența dintre învățământul la zi la FF, seral sau alte forme existente în oferta educațională. Diferențele dintre formele de învățământ țin de structurarea materiei de studiu (de altfel aceeași și ca volum și ca nivel de complexitate) în raport cu o unitate de timp (dupa-amiaza-pentru cei care muncesc ziua, pe module-perioade anume destinate predării-pentru cei care nu pot frecventa cu regularitate cursurile cum sunt cei de la „ a doua șansă”, învățământ la domiciliu.. etc). Deci sistemul oferă acces la educație pentru toată lumea care dorește să studieze, iar conduita I.Ș.J. Brăila și a Colegiului Național Gh, M. Murgoci a fost în această direcție. Absolvirea oricăreia dintre aceste forme de învățământ dă posibilitatea elevului să dea examenul de Bacalaureat și ulterior examene de admitere la instituții de învățământ superior...”. “Faptul că elevul nu s-a prezentat la școală după sancțiunea primită (de jure el era elevul Colegiului Tehnic CD. Nenițescu din Brăila) nu poate fi interpretată ca obstrucționare a accesului la educație sau ca eliminarea din învățământul de zi, în condițiile în care, acest aspect s-a datorat unei conduite asumate a elevului, care, a ales din proprie inițiativă sau influențat de părinți, să nu frecventeze unitatea școlară unde fusese transferat prin sancțiunea aplicată de către Colegiul Național Gh. M. Murgoci din Brăila”. “Mai mult de atât, suntem acuzați pe nedrept că am fi conspirat alături de polițiști, procurori, medici și psihologi ca să ne răzbunăm pe copilul petenților din cauza unei amenzi de 2000 lei, care a fost contestată în instanță. Pe această cale comunicăm CNCD că nici Colegiul Gh. M. Murgoci din Brăila și nici I.Ș.J. Brăila nu au în atribuții și nici nu a întreprins vreo măsură de răzbunare împotriva elevului Ilie Alexandru. De fapt, așa cum am demonstrat mai sus, transferul s-a realizat între Colegiul Tehnic CD Nenițescu din Brăila și Liceul Teoretic Emil Racoviță din Galați, fără ca I.Ș.J. Brăila să fi avut la cunoștință acest lucru”. „Mai mult decât atât, petenții afirmă că încă din primele săptămâni de școală, noii colegi ai lui Ilie Alexandru au adus articole de presă și au dezbătut problemele de comportament ale acestuia. Or, în condițiile în care, primul act oficial al liceului Racoviță adresat Colegiului Național Gh. M. Murgoci apare abia în data de 12.03.2015, cum putea ISJ Brăila și/sau liceul sa-i influențeze pe elevii gălățeni încă din primele săptămâni de școală din septembrie 2014, deci retroactiv? Dacă Liceul „Gh. M. Murgoci” Brăila și ISJ Brăila au anunțat noul liceu de problemele luicum se explică aflarea acestor informații de către elevii acestui liceu?”

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, fiul petenților ar fi suferit un tratament discriminatoriu, din cauza comportamentului considerat ca fiind violent, în cadrul unei unități de învățământ. Elevul a fost eliminat, într-un mod abuziv, în opinia petenților, de către părțile reclamate din școala de domiciliu

Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, referitoare la victimizarea/hărțuirea petenților, în urma emiterii hotărârii CNCD, ca urmare a unei petiții comunicate anterior. Așadar, din analiza noii petiții, respectiv a tratamentului de hărțuire la care ar fi fost supuși petiționarii (interogări ale organelor abilitate expertize medicale pentru fapte penale, tulburarea liniștii și ordinii publice, cercetări disciplinare etc) de către părțile reclamate, cu scopul vădit de a se răzbuna pentru sancționarea lor contravențională, prin Hotărârea emisă anterior, Colegiul director este de părere că în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către părțile reclamate (accesul liber la justiție nu reprezintă un act de hărțuire).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată (accesul liber la justiție nu reprezintă un act de hărțuire).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) și, loc.....

b) Inspectoratul Școlar Județean Brăila, loc. Brăila, b-dul Alexandru Ioan Cuza, nr.172, Județul Brăila

c) Colegiul Național Murgoci-Brăila, loc. Brăila, b-dul Independenței, nr.4, Județul Brăila

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu - Consilier Asistent Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP