



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 299
din 13.04.2016

Dosar nr.: 2/2016

Petiția nr.: 14/04.01.2016

Petent:

Reclamat: Agenția Națională pentru Protecția Mediului

Obiect: discriminarea petentei la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1...

1.2. Numele și domiciliul reclamatelor

1.2.1. Agenția Națională pentru Protecția Mediului, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 294, Sector 6, reprezentată de către președinte

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Prin sesizarea făcută, petenta, solicită Consiliului să constate săvârșirea unor fapte de hărțuire de către partea reclamată. În fapt, petenta a fost repusă în postul și funcția deținută anterior, printr-o decizie a instanței de judecată.

La reîntoarcerea la serviciu, petenta a fost detașată de la Timișoara la Constanța.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.03.2015 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-au prezentat domnul consilier juridic..., cu delegație la dosar, din partea părții reclamate.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere comunicat petentei.

3.5. Petenta a formulat note de ședință comunicate părții reclamate.

3.6. Partea reclamată a formulat concluzii scrise .

3.7. Petenta a formulat concluzii scrise.

3.8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petenta, solicită Consiliului să constate săvârșirea unor fapte de hărțuire de către partea reclamată. În fapt, petenta a fost repusă în postul și funcția deținută anterior, printr-o decizie a instanței de judecată.

4.1.2. La reîntoarcerea la serviciu, petenta a fost detașată la peste 800 km de domiciliu, de la Timișoara la Constanța, în condițiile în care are 2 copii minori.

4.1.3. Detașarea a avut loc în perioada 02.12.2015-31.12.2015 în condițiile în care petenta era în concediu de odihnă aferent anului 2014, concediu aprobat începând cu data de 07.12.2015. Astfel, petenta s-a prezentat la Constanța pentru 3 zile. Se mai arată faptul că inițial petenta a fost detașată pentru 3 zile, detașare care a mai fost prelungită cu 6 luni prin decizia nr. 785/28.12.2015.

4.1.4. Petenta arată faptul că nu mai există niciun coleg într-o situație comparabilă, măsura dispusă față de petentă fiind fără precedent, de natură a o determina să demisioneze.

4.1.5. Prin înscrisul înregistrat sub nr. 2310/12.04.2016, petenta depune o cerere de renunțare la soluționarea cererii, având în vedere faptul că partea reclamată și-a reconsiderat poziția față de petentă, permițându-i desfășurarea activității la Timișoara. Petenta arată faptul că lucrurile par a intra pe un făgaș normal solicitând să se ia act de renunțarea expresă la soluționarea prezentei cereri.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, se arată faptul că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament în privința petentei.

4.2.2. În contextul reorganizării Agenției Naționale pentru Protecția Mediului și Agenției pentru Protecția Mediului Timiș, petenta a fost eliberată din postul de director executiv al APM Timiș. Petenta a contestat în instanță decizia ANPM. Prin sentința formulată de către Tribunalul Timiș, rămasă definitivă ca urmare a respingerii recursului, prin decizia Curții de Apel Timișoara, a fost admisă acțiunea, s-a dispus anularea deciziei ANPM și reintegrarea în funcția deținută anterior și plata drepturilor salariale.

4.2.3. Prin decizia ANPM nr. 591/02.11.2015, petenta a fost reintegrată în funcția deținută anterior de director executiv al APM Timiș.

4.2.4. Prin decizia ANPM 643/17.11.2015, petenta a fost detașată la APM Constanța tot pe funcția de director executiv pentru perioada 02.12.2015-31.12.2015. Ulterior, prin Decizia ANPM nr. 785/28.11.2015 petenta a fost detașată la APM Constanța tot pe funcția de director executiv pentru o perioadă de 6 luni, începând cu data de 01.01.2016.

4.2.5. Prin decizia ANPM nr. 36/13.01.2016, petentei i-a încetat detașarea la APM Constanța.

4.2.6. Se mai învederează faptul că detașarea s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale iar petenta avea posibilitatea refuzării detașării.

4.2.7. Se mai arată faptul că au mai existat și alte cazuri de detașări sau delegări ale directorilor executivi ai agențiilor județene pentru protecția mediului, detașări făcute tocmai în scopul asigurării bunei funcționări a instituțiilor unde s-au făcut detașările.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la atitudinea reclamatei față de petentă.

5.2. Totodată, Colegiul director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 2204/08.04.2016, prin care petenta își retrace plângerea depusă.

5.3. În drept, Colegiul director ia act de ansamblul actelor depuse la dosar și de retragerea plângerii.

5.4. Potrivit art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărârea Colegiului director.

5.5. Colegiul director reține că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul că petentul și-a retras în scris petiția, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a retragerii petiției;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de: TB/RB 18.04.2016

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP