



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 296
din 13.04.2016

Dosar nr. 84/2016

Petiția nr. 678/09.02.2016

Petent:

Reclamat: -

Obiect: Dispoziții ale instanțelor judecătorești pronunțate în dosare aflate pe rolul lor în care petentul este parte.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.....

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, în calitate de parte în dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată, apreciază că justițiabilii își găsesc “foarte greu dreptatea prin intermediul instanțelor civile” și ar putea fi “apreciate ca o consecință a corupției și abuzului în serviciu săvârșite de autorități”, tergiversând termenele de judecată și a dispozițiilor emise în cadrul dosarelor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 678/19.02.2016 a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar petentul a depus adresa înregistrată sub nr.1391/09.03.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul apreciază că rejudecarea cauzei în dosarul civil nr.7828/94/2010, fără a indica pe rolul cărei instanțe se află dosarul menționat, a înregistrat ca întindere în timp 2 ani, 7 luni și 17 zile de la înregistrarea dosarului, în condițiile în care fazele procesuale privind fondul cauzei, apelul și recursul au însumat cumulate 2 ani 3 luni și 6 zile.

4.1.2. Mai arată că în cadrul dosarului au fost analizate și în urma verificărilor dispuse, s-a reținut concluzia că: “motivele pentru care ne gasim foarte greu dreptatea prin intermediul instanțelor civile au putut fi apreciate ca o consecință a corupției și abuzului în serviciu săvârșite” de Biroul Notarial Public ...din București (Actul Adițional nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr.1402/03.05.2004, autentificat sub nr.1121/22.06.2006 pentru ca ...să poată beneficia pe lângă drumul de servitute înscris în contract cu acces din Dc 494, situat la vestul proprietății, strada Astronomului și de drumul de servitute neînscris în contractul de vânzare cumpărare cu acces din drumul 406 situat la estul proprietății, strada Chitila Pădure).

4.1.3. Abuzul în serviciu ar cădea și în sarcina Biroul Notarial Public ...din Buftea întrucât a încheiat acte în beneficiul numițilorpe de-o parte să poată cumpăra teren de la vecinii petentuluisuprafața de 482,21 mp, în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.24440/29.08.2006, fără a se menționa și preciza calea de acces.

4.1.4. În același mod ar răspunde și Primăria Mogoșoaia pentru eliberarea autorizației de construire nr.68/2008 eliberată numițilorîn vedea amplasării pe linia de hotar a locuinței duplex, lungă de 30 m, înaltă de 10 m, cu balcoane, loje deasupra drumului de servitute, doar pe baza promisiunii de construire al drumului de servitute, fără acordurile proprietarilor vecini, printre care și petentul, privind vecinătatea și trecerea, sau a unei hotărâri judecătorești.

4.1.5. De abuz în serviciu se face răspunzător și Biroul Executorului Judecătorec ...din Buftea, pentru că în numele numițilora procedat la punerea în executare silită a unui titlu, (fără a fi indicat de petent), deși petentul, prin sintagma „noi” prin trei adrese și-a exprimat voința de a permite accesul la terenul cumpărat conform înțelegerii inițiale până la finalizarea procesului pe fond.

4.1.6. În virtutea celor arătate, petentul a fost obligat la plata onorariului de avocat de 3000 lei și 1790 lei reprezentând cheltuieli de executare și contravaloare expertiză.

4.1.7. Prin rezoluția dispusă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea s-a dispus numiteisă nu răspundă penal pentru distrugerea gardului, pomilor, florilor amplaste pe hotar și lângă acesta, precum și a amplasării abuzive a balizelor de nivel ale locuinței duplex în drumul de servitute și nu în ultimul rând pentru că în sarcina petentului s-au aplicat amenzi penale și cheltuieli judiciare, în dosarul penal nr.3590/2009.

4.1.8. Poliția Mogoșoaia a aplicat o amendă contravențională în cuantum de 1000 lei în sarcina petentului, ca urmare a faptului că a protestat pe drumul de servitute, împotriva amplasării unei schele improvizate pe toată lungimea locuinței duplex. De asemenea sesizarea asupra acestui fapt a fost depusă la poliție de către numițiice au avut și calitatea de martori în dosarele 4860/94/2009 și 4861/94/2009, când judecătorii au dispus audierea lor, împotriva voinței petentului.

4.1.9. În dosarul nr.3385/94/2009, judecătorul ...emite o hotărâre judecătorească în temeiul căruia se dă drept de acces pe drumul de servitute, fără să fi obligat beneficiarii la acordarea de despăgubiri.

4.1.10. Prin hotărârea judecătorească din dosarul nr.7828/94/2010 se resping cererile petentului privind expertizele, cheltuielile de judecată, cercetarea la fața locului, precum și a altor capete de cerere.

4.1.11. Petentul solicită să se dispună “respingerea apelului și recursului formulate împotriva hotărârilor pronunțate de judecător ...în dosarul nr.7828/94/2010” aflate la instanțele Tribunalul Ilfov și Tribunalul București, precum și în dosarul nr.3543/94/2011.

4.1.12. Se solicită să se dispună verificări pentru a se constata cauza tergiversării procesului, dosarul trimis de către Curtea de Apel București spre rejudecare cu recomandările efectuării unei expertize topografice și soluționării tuturor petițiilor prin aceeași soluție.

4.1.13. De asemenea se mai solicită a se verifica că în urma admitterii obiecțiunilor formulate, instanța a dispus completarea raportului de expertiză acordând termen de judecată în 16.11.2015, însă completarea nu a fost depusă.

4.1.14. În dosarul nr.3385/94/2009, raportul de expertiză a fost depus la primul termen de judecată, iar în dosarul nr.7828/94/2010, expertiza topografică a fost dispusă la data de 19.05.2014 și nefinalizată nici până la termenul din data de 11.01.2016.

4.1.15. De asemenea solicită să se constate că rejudecarea cauzei în dosarul nr.7828/94/2010, demarată în anul 2013 rămâne nesoluționată, cel puțin până la termenul din 07.03.2016 și să se constate drepturile constituționale încălcate.

Susținerile părții reclamate -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul formulează plângerea împotriva instanțelor de judecată, asupra dispozițiilor instanțelor dispuse în dosarele nr.7828/94/2010; 4860/94/2009; 4861/94/2009; 3590/2009; 3385/94/2009; 7828/94/2010; 7828/94/2010; 3543/94/2011 și solicită constatarea abuzurilor în serviciu săvârșite de anumite autorități ce sunt supuse controlului instanțelor prin dosarele menționate, precum și dispunerea de verificări în vederea clarificării diferitelor aspecte din cadrul dosarelor aflate pe rolul instanțelor de judecată.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta neputându-se pronunța asupra aspectelor statuate de către instanțele judecătorești prin hotărârile pronunțate de către acestea.

5.3. În drept, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “*membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*”.

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură

specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, ori în legătură indisolubilă cu activitatea de îndeplinire a justiției de către instanțele judecătorești.

5.7. Constituția României în art. 1 alin. 4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 din Constituție statuează îndeplinirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

5.8. Prin Decizia nr. 322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002, Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din *judecători independenți care se supun numai legii* [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

5.9. În condițiile art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut.

5.10. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

5.11. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însuși textul constituțional din art. 129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate

și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

5.12. Chiar dacă s-ar admite că C.N.C.D. ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției C.N.C.D. ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței.

5.13. Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

5.14. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu,
2. O copie a prezentei hotărâri se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 13.04.2016

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP