



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**Hotărârea Nr. 293**  
**Din 06.04.2016**

**Dosar nr.:** 744/2015

**Petiția nr.:** 8054/21.12.2015

**Petent:** Sindicatul Liber Decirom

**Reclamat:** SC Decirom SA

**Obiect:** disponibilizarea membrilor de sindicat

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1. Sindicatul Liber Decirom, cu domiciliul în Constanța, incinta Port Constanța, Poarta 3

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. SC Decirom SA

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Sindicatul susține că membrii săi sunt discriminați (mutați pe alte posturi, concediați) comparativ cu membrii Sindicatului Independant Decirom, deși acesta din urmă nu este reprezentativ, întrucât instanța de judecată a hotărât suspendarea judecării dosarului de obținere a reprezentativității până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 7433/P/2015.

**III. Procedura de citare**

4. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, Colegiul director a pus în vedere petentului faptul că disponibilizarea ori reintegrarea unor salariați pe ori din funcții, intră în competența instanței de muncă.

**IV. Susținerile părților**

5. Sindicatul susține că membrii săi sunt discriminați comparativ cu membrii Sindicatului Independent Decirom, deși acesta din urmă nu este reprezentativ, întrucât instanța de

judecată a hotărât suspendarea judecării dosarului de obținere a reprezentativității până la soluționarea definitivă a dosarului penal nr. 7433/P/2015.

Sindicatul susține că în martie 2015 s-au desființat 14 posturi, iar pe lista de disponibilizare sunt trecuți o parte a celor care le erau apropiați organelor de conducere a acestui sindicat.

Sindicatul consideră că schimbarea din funcțiile de conducere a salariaților care erau membrii de sindicat și numirea altor salariați, ocuparea în totalitate a posturilor de conducere și desființarea altor posturi, reprezintă discriminare.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**6.** În raport cu excepția de necompetență materială invocată din oficiu, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

**7.** Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în Art. 1 și Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**8.** În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**9.** Colegiul ia act de faptul că Sindicatul care sesizează CNCD este sindicatul reprezentativ, însă s-a format un alt sindicat a cărei reprezentativitate a fost suspendată de instanța de judecată, până la soluționarea unui dosar penal în care sunt implicate părțile. Totodată, angajatorul a desființat 14 posturi, iar pe lista disponibilizării sunt jumătate dintre membrii sindicatului în cauză. Nu în ultimul rând, se arată că salariații cu funcții de conducere au fost retrogradați.

**10.** Luând act de susținerile petentului și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că împrejurările deduse soluționării au ca izvor dezlegarea dată de instanța de muncă conflictului dintre petent și partea reclamată, indisolubil legată de reintegrarea pe posturile deținute anterior. Colegiul nu poate analiza aceste împrejurări de fapt și de drept invocate de petent relativ la reintegrare, măsură dispusă doar de instanța de judecată ori nerespectarea prevederilor cuprinse în Contractul colectiv de muncă, deoarece în fapt, analiza acestor aspecte ar presupune soluționarea unui conflict de muncă ori un aspect ce vizează neexecutarea întocmai a unei hotărâri judecatorești.

**11.** Din acest punct de vedere, Colegiul reține că aspectele deduse soluționării Colegiului sunt în mod exclusiv circumstanțiate la situația petentului, fără a putea fi reținute prezumții de

natură a permite reținerea unor distincții induse în raport de situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii interzise prevăzute de art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Împrejurările invocate de petent, și în acest sens, situația de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate de acesta ce decurg din statuările instanțelor de judecată, din prevederile CIM, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii, sunt de competența instanțelor de judecată și exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, astfel cum sunt stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării 11.04.2016**

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și  
Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP