



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 289**  
**din 06.04.2016**

**Dosar nr:** 643/2015

**Petiția nr:** 7025/02.11.2015

**Petent:** .....

**Reclamată:** Banca Comercială Română

**Obiect:** neacordarea unui credit pe criteriul vârstei și situației sociale

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Banca Comercială Română, B-dul Regina Elisabeta nr. 5, sector 3, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie neacordarea unui credit.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 3-4 din dosar) pentru data de 10.12.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 10.12.2015 s-a prezentat reclamatul.

3.4. Punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat către petent, fiind solicitate concluzii scrise (fila 34 din dosar). Petentul nu a ridicat adresa (filele 35-36 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7025/02.11.2015** (filele 1-2 din dosar) consideră discriminatorie neacordarea unui credit. Petentul arată că anterior a mai solicitat credit, pe care l-a și primit, însă după ce a devenit pensionar revizibil, nu a mai primit credit, fiind considerat neeligibil.

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Cu ocazia audierii reclamata a depus la dosar punct de vedere prin care arată următoarele aspecte relevante:

- starea materială a solicitanților reprezintă un risc important pentru societățile de credit;
- la calculul pentru acordarea unui credit nu pot fi luate în considerare doar veniturile care au un grad de siguranță, iar pensia revizibilă nu intră în această categorie;
- s-a respectat legislația europeană din domeniul bancar.

A depus la dosar înscrisuri (filele 9-33 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul, pensionar revizibil, nu a beneficiat de un credit la cerere, având în vedere suma solicitată și veniturile realizate.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate

(ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că din punctul de vedere al solvenței (și implicit al riscului bancar) petentul nu este în situație comparabilă cu persoanele care pot beneficia de credit în cuantumul solicitat. În consecință refuzul acordării creditului nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 7 voturi pentru și 1 vot împotriva ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neacordarea unui credit pe motivul că o persoană nu prezintă garanții de solvabilitate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

**Data redactării:** 06.04.2016

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP