



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 287
din 06.04.2016

Dosar nr.: 547/2015

Petiția nr.: 5964/16.09.2016

Petent:

Reclamați: Casa Județeană de Pensii Buzău

Obiect: decizia de respingere nr. 34/09.07.2014 a Casei Județene de Pensii Buzău

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Buzău cu sediul în Aleea Industriilor, nr. 1, Buzău, reprezentată legal de către director executiv

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul a fost depistat cu azbestoză (boală profesională). În anul 2014 a aflat că ar fi putut beneficia de compensații drept pentru care s-a adresat Casei Județene de Pensii Buzău. Cererea sa a fost respinsă la data de 09.07.2014. Petentul se consideră discriminat în raport cu persoanele care au primit compensațiile.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și partea reclamată) au fost citate pentru data de 27.10.2015 (filele 6-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), fiind invocată, din oficiu, excepția tardivității cererii, aspect pus în discuția părților.

3.3. La data stabilită s-a prezentat petentul.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6798/22.10.2015, înscris comunicat petentului.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că a fost depistat cu azbestoză în anul 2009 de către Spitalul de boli profesionale Colentina.

4.1.2. În anul 2014 a aflat de la foști angajați ai fabricii la care a lucrat, faptul că aceștia beneficiază de compensații pentru atingerea integrității. Astfel petentul a depus la Casa de Pensii dosarul complet însă cererea i-a fost respinsă.

4.1.3. Petentul arată faptul că nu a cunoscut prevederile legale care îi permiteau să obțină aceste compensații. Persoanele depistate după anul 2011 au primit aceste compensații. Petentul se consideră discriminat.

4.1.4. Prin concluziile scrise formulate petentul arată faptul că s-a deplasat la sediul CNCD apreciind faptul că a fost nedreptățit întrucât nimeni nu l-a îndrumat în anul 2009.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că, potrivit dispozițiile art. 42 din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca și boli profesionale, *au dreptul la o compensație pentru atingerea integrității asigurării care, în urma accidentelor de muncă sau a bolilor profesionale, rămân cu leziuni permanente care produc deficiențe și reduc capacitatea de muncă între 20-50%*.

4.2.2. Petentul, prin cererea înregistrată la sediul C.J.P. Buzău sub nr. **68455/02.07.2014**, solicita acordarea compensației pentru atingerea integrității. Solicitantul face dovada bolii profesionale prin *Fișa de declarare a cazului de boală profesională BP2*, emisă în data de 11.02.2009.

4.2.3. În conformitate cu prevederile art. 66 alin.(1) din Ordinul nr. 450/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare, *în vederea obținerii compensației pentru atingerea integrității, persoana asigurată depune în termenul legal o cerere-tip privind solicitarea drepturilor de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, conform anexei nr. 13 la prezentele norme metodologice*.

4.2.4. Se mai arată faptul că cererea ar fi trebuit să fie depusă în termenul legal, termenul general de prescripție de fiind de 3 ani.

4.2.5. Pentru aceste motive s-a emis decizia nr. 34/09.07.2014.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține faptul că petentul se consideră discriminat, comparându-se cu alți colegi, întrucât nu a beneficiat de compensațiile care i se cuveneau.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*. Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității.

5.3. Luând act de plângere, precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor ratione temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de

discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.4. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că petentul a fost depistat în anul 2009 cu azbestoză depunând o solicitare pentru acordarea de compensații la Casa Județeană de Pensii Buzău. Partea reclamată a emis decizia nr. **34/09.07.2014**, prin care respinge cererea petentului, fiind depășit termenul general de prescripție de 3 ani.

5.5. Petentul formulează petiție la C.N.C.D. la data de **16.09.2015**.

5.5. Având în vedere că faptele reclamate au avut loc în anul 2014, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbateră petentului și a părților reclamate.

5.6. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință** de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratiōe temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 21.08.2015, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat chiar de înscrisurile depuse la dosar. Această situație evidențiază, fără tăgadă, faptul că petentul a fost în cunoștință cu privire la fapta imputată.

5.8. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări, cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării 20.04.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP