



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 286**  
**din 06.04.2016**

**Dosar nr.:** 573/2015

**Petiția nr.:** 6219/28.09.2016

**Petenti:**.....

**Reclamat:** Centrul Regional pentru Formarea Profesională a Adulților Teleorman

**Obiect:** petentul se consideră discriminat întrucât cursurile nu s-au ținut conform celor asumate prin contract.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1.....

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

I.2.1. Centrul Regional pentru Formarea Profesională a Adulților Teleorman cu sediul în Turnu Măgurele, Str. Taberei, nr. 2, Județul Teleorman, reprezentat legal de către director .....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul se consideră discriminat prin modul în care partea reclamată a înțeles să organizeze cursul de formare profesională. Petentul este șomer, fără indemnizație, decizând să urmeze un curs de formare profesională tocmai pentru a acumula informație necesară în vederea obținerii unui loc de muncă.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 27.10.2015, la sediul CNCD.

3.3. La termen s-a prezentat petentul și partea reclamată.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentului.

3.6. Petentul a formulat concluzii scrise.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul arată faptul că este șomer, fără indemnizație. Astfel a decis să se înscrie la cursurile de formare profesională a adulților organizate de Centrul Regional pentru Formarea Profesională a Adulților Teleorman – instituție publică tutelată de către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

4.1.2. Cursul s-a ținut într-un mod defectuos și ineficient. Deși ar fi trebuit să țină 4 luni jumătate, timp în care ar fi trebuit să fie ținute 8 ore zilnic, respectiv 320 de ore de curs, în fapt au fost ținute doar 38 de ore de curs.

4.1.3. Petentul a părăsit cursul, informând totodată organizatorul despre modul în care sunt ținute cursurile. Neprimind nici un răspuns a revenit cu o nouă petiție. Petentul a dorit să cunoască cine se face vinovat pentru modul defectuos în care s-au ținut cursurile și modalitatea de remediere.

4.1.4. Petentul arată faptul că i s-a dreptul la formare profesională (petentul fiind și în prezent șomer fără indemnizație, așadar o categorie socială defavorizată) precum și dreptul de petiționare.

4.1.5. În prezent se desfășoară un nou curs de formare profesională la care petentul nu a fost inclus contrar celor comunicate prin adresa nr. 1243/2015

4.1.6. Prin concluziile scrise formulate, petentul arată faptul că partea reclamată nu a lămurit care este motivul pentru care nu și-a respectat obligațiile asumate prin contract.

4.1.7. În data de 23.09.2014, reprezentantul CRFPA a făcut o vizită de monitorizare a cursului. Petentul arată faptul că monitorizarea în urmă cu două luni ar fi fost mai eficientă și ar fi condus probabil la un curs util și de o calitate superioară. Practic se țineau doar 6 ore de curs pe săptămână, situație cunoscută și tolerată de organizatori.

4.1.8. Petentul mai arată că notarea sa cu nota 3 din chestionarele de evaluare nu are nici o legătură cu știința docimologiei. Petentul mai arată faptul că li s-a cerut să nu semneze cu numele întreg chestionarele de evaluare.

4.1.9. Petentul se consideră discriminat întrucât partea reclamată nu și-a respectat obligațiile legale și contractuale subliniind faptul că nu a părăsit nejustificat cursul.

4.1.11. Cât privește înscrierea la cursul din anul 2015, deși au afirmat că va fi inclus la acest curs, părțile reclamate nu l-au întrebat pe petent dacă dorește sau nu să parcurgă acest curs.

4.1.12. Pe de altă parte, petentul arată faptul că partea reclamată nu a întreprins nici un fel de demersuri pentru a remedia modul defectuos, prejudiciul adus petentului și nerespectarea obligațiilor contractuale. Petentul ar fi dorit să existe un dialog cu partea reclamată, dialog care să ducă la corectarea aspectelor semnalate.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată faptul că între aceasta și petent s-a încheiat un contract de formare profesională nr. 6353/28.07.2014. La momentul la care au fost sesizați de către petent cu privire la calitatea actului de formare, responsabilul de curs a făcut o vizită de monitorizare încercând să remedieze eventuale probleme apărute.

4.2.2. La data de 23.09.2014 responsabilul de curs a efectuat o vizită de monitorizare, fiind încheiat și un raport la care a anexat chestionarele de evaluare intermediară a cursului de formare profesională completate de către cursanți din analiza cărora a reieșit că participanții sunt mulțumiți de curs, de modul în care se desfășoară precum și de ritmul de desfășurare. Petentul a avut un punct de vedere diferit aducând obiecțiuni legate de ritmul prezentărilor, programul de desfășurare precum și de poziția incomodă în care se realizează proiecția.

4.2.3. Urmare vizitei de monitorizare, partea reclamată a contactat furnizorul de lectori comunicându-le problemele ridicate de către petent. A fost reamenajată sala de curs și au fost făcute ore suplimentare continuându-se apoi cu respectarea programului iar fiind schimbată și poziția retroproiectorului.

4.2.4. Măsurile luate au fost comunicate și petentului care a răspuns că nimeni nu poate fi obligat la ore suplimentare. Partea reclamată a arătat că măsura de a se efectua ore suplimentare a fost luată cu acordul părților.

4.2.5. S-a încercat contactarea telefonică a petentului în scopul realizării unei întâlniri între acesta și conducere cerându-i-se detalii despre „comportamentul penal” al lectorului.

4.2.6. Partea reclamată arată faptul că nu i s-a răspuns la timp petentului datorită volumului de muncă, precum a derulării unor proiecte FSE, fiind luate măsuri, persoana responsabilă fiind sancționată.

4.2.7. Se mai precizează faptul că petentul nu a fost niciodată tratat umililor sau cu dispreț căutându-se modalități de soluționare a doleanțelor sale.

4.2.8. La cursul respectiv participă șomeri indemnizați și șomeri neindemnizați, persoane private de libertate, cu handicap, de etnie romă precum și orice altă categorie defavorizată, toți cursanții fiind tratați cu respect.

4.2.9. Durata de derulare a cursului nu este de 4 luni/8 ore pe zi cum arată petentul, ci de 6 luni/6 ore pe zi (două ore de teorie și două ore de practică).

4.2.10. Petentul mai arată faptul că s-a revoltat și a părăsit cursul fără a arăta care sunt sancțiunile pentru părăsirea nejustificată a cursului. Cu toate acestea, partea reclamată își menține disponibilitatea spre dialog.

4.2.11. În legătură cu derularea unui curs de operator introducere, validare și prelucrare date aceasta a fost făcută la solicitarea AJOFM Teleorman. Petentul trebuia să se adreseze cu o cerere în care solicită înscrierea la curs și după întocmirea unui dosar acesta putea participa la curs fără nici un fel de restricție. Petentul nu putea fi inclus la curs fără a-și manifesta dorința în acest sens, mai ales că a trecut o perioadă mare de timp, nefiind cunoscut statutul petentului pe piața muncii.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director reține că petentul s-a înscris la un curs de formare profesională a adulților, exprimându-și nemulțumirile cu privire la modul în care s-a desfășurat cursul în anul 2014, aspect care a culminat cu părăsirea cursului de către petent. Partea reclamată arată faptul că a depus toate diligențele pentru remedierea aspectelor semnalate de către petent.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează modul de desfășurare a cursului nu a decurs conform contractului semnat de către părți. Criteriul invocat de către petent este cel al categoriei sociale, petentul neavând un loc de muncă.

5.7 Colegiul director ia act de faptul că respectivul curs au participat șomeri indemnizați și șomeri neindemnizați, persoane private de libertate, cu handicap, de etnie romă, precum și orice altă categorie defavorizată.

5.8 Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.9 Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriu invocat de petent (categoria socială) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul de desfășurare a cursului. Partea reclamată a luat act de sugestiile petentului și a vegheat ca

pe viitor cursurile să se desfășoare conform celor stabilite prin contract. Petentul însă a denunțat unilateral contractul încheiat și nu a mai dorit să participe la curs.

5.10. Cu privire la participarea la un nou curs de operator introducere, validare și prelucrare date era necesar ca petentul să se adreseze cu o cerere de înscriere la curs neputându-se proceda la includerea petentului la curs în lipsa unei solicitări a acestuia, nefiind cunoscut statutul petentului pe piața muncii.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

Data redactării: 22.04.2016

M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP