



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 284
din data de 06.04.2016

Dosar nr. 612/2015

Petiția nr. 6669/15.10.2015

Petent: -Biserica Adventistă de ziua a șaptea

Reclamat: Patriarhia Română

Arhiepiscopia Argeșului și Muscelului

Obiect: refuzul înmormântării defunctului, ce făcea parte din cultul Bisericii Adventiste de Ziua a Șaptea, în cimitirul Parohial Ortodox.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 ...Biserica Adventistă de ziua a șaptea

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Patriarhia Română, loc. București, str. Aleea Dealul Mitropoliei, nr.25, sector 4.

I.1.4 Arhiepiscopia Argeșului și Muscelului, loc. Curtea de Argeș, b-dul Basarabilor, nr.23, Județul Argeș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că o persoană decedată care facea parte din Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea, nu a fost înmormântată în cimitirul Bisericii Ortodoxe din localitatea Costești-Județul Argeș, rudele defunctului, fiind obligate să-l înmormânteze într-o altă localitate mai îndepărtată.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7011.02.11.2015, a fost citată Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea, în calitate de petentă, prin reprezentant legal, pentru data de 03.12.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7012.02.11.2015, a fost citată *Patriarhia Română* prin reprezentant legal, în calitate de reclamată, pentru data de 03.12.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.7011.02.11.2015, a fost citată *Arhiepiscopia Argeşului și Muscelului* prin reprezentant legal în calitate de reclamat, pentru data de 03.12.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susţinerile părţilor

Susţinerile petentului

4.1 Petentul, în calitate de reprezentant al Bisericii Adventiste de Ziua a Şaptea susţine că, Comunitatea locală Adventistă din oraşul Costeşti a dorit să-l înhumeze pe defunctul L.D în cimitirul localităţii ce este administrat de Paroxia Ortodoxă Costeşti Vechi. Parohia Ortodoxă nu are o proprietate exclusivă asupra cimitirului, iar preotul respectivei parohii, a refuzat continuarea procedurii de înhumare, sub motivul derulării activităţii de *prozelitism religios* din partea comunităţii Adventiste de Ziua a Şaptea, activitate de prozelitism, acuzată de Biserica Ortodoxă că se desfăşura cu ocazia înmormântării. Procesiunea înhumării decedatului, a fost realizată într-o altă localitate la aproximativ 20km distanţă. Consiliul Parohial a acordat rudelor defunctului în baza unui proces-verbal, în data de 31.08.2014, dreptul de folosinţă şi concesiune a unui loc pentru înhumare cu condiţia ca, în incinta cimitirului să nu se efectueze un act de *prozelitism religios*, decât cel creştin ortodox. În răspunsul Protoieriei Costeşti memoriului înaintat de Biserica Adventistă se menţionează că înmormântarea defunctului se poate efectua cu o condiţia ce trebuie respectată. În incinta cimitirului creştin-ortodox să nu se efectueze prozelitism adventist.

4.2 Conducerea Bisericii Adventiste de Ziua a Şaptea consideră că comportamentul Bisericii Ortodoxe aduce atingere dreptului la demnitate personală, la libertatea de gândire de conştiinţă şi de religie, art.9 a Convenţiei Europene. Petentul susţine că Biserica Ortodoxă a mai avut astfel de practici abuzive şi în alte situaţii în care defunctul a avut loc de veci în cadrul cimitirului Ortodox, dar persoana respectivă înainte să moară şi-a schimbat religia şi nu a mai putut fi înmormântat în cimitirul pentru care plătea o taxă. Mai mult, "Regulamentul pentru Organizarea Cimitirelor Parohiale, stipulează că, în cimitirele ortodoxe, pot fi înmormântaţi şi decedaţii neortodocşi dacă, cultul de care au apărţinut nu are cimitir propriu şi dacă nu există cimitir comunal. Înhumarea urmând a se face în parcele separate, stabilite de Consiliul Parohial, iar cu prilejul înmormântării, se interzice în incinta cimitirului, orice manifestare de prozelitism".

Susţinerile reclamaţilor

4.3 Partea reclamată, respectiv Arhiepiscopia Argeşului şi Muscelului, solicită Colegiului director respingerea petiţiei formulate de petent ca vădit neîntemeiată, tardiv introdusă şi fără calitate procesuală de reprezentare a familiei defunctului. Mai mult, partea reclamată declară că: "datorită caracterului de bunuri sacre ale cimitirelor parohiale şi mănăstireşti, dacă unul dintre concesionarii unui loc a trecut de la cultul creştin orthodox la un alt cult, nu poate fi înmormântat între decedaţii ortodocşi şi pierde dreptul său de concesiune asupra acelu loc de înmormântare, aplicându-se art. 39 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a cimitirelor...". "Art.39. Cu prilejul înmormântării decedaţilor neortodocşi este interzisă în incinta cimitirului, orice manifestare de prozelitism".

V. Motivele de fapt şi de drept

5.1 Colegiul CNCD reţine că petiţia, aşa cum a fost formulată, relevă o situaţie în care o persoană decedată care facea parte din Biserica Adventistă de Ziua a Şaptea nu a fost

înmormântat în cimitirul Bisericii Ortodoxe din localitatea Costești-Județul Argeș, de către conducerea acestuia.

5.2 Colegiul director din înscrisurile depuse la dosarul cauzei observă că, petiționara Biserica Adventistă de Ziua a Șaptea menționează că familiei Dumitrașcu i-a fost refuzată înmormântarea rudei în cimitirul Ortodox pentru faptul că, cu ocazia înmormântării a creat o manifestare de prozelitism religios. Petentul declară că defunctul a fost înmormântat în toamna anului 2014, iar un răspuns cu privire la refuzul înmormântării defunctului a fost primit pe data de 17.10.2014. În refuzul primit de la Protoieria Costești a Bisericii Ortodoxe Române, se face mențiunea că Consiliul Parohial, în baza unui proces-verbal încheiat în data de 31.08.2014, a eliberat dreptul de concesiune familiei decedatului cu scopul înhumării acestuia D.L, cu respectarea condiției art. 39 din Regulamentul pentru Organizarea Cimitirelor Parohiale. Ca atare, de la data de 31.08.2014 în care, s-a primit dreptul de folosință și concesiune a locului de veci familiei defunctului și până la data de 15.10.2015 când a fost înregistrată petiția la CNCD, a trecut mai mult de un an de zile. Ca atare, Colegiul director în ședința de deliberări a obiectului petiției, ridică excepție de tardivitate a introducerii acesteia la CNCD.

Astfel cum este formulat obiectul petiției, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor *ratione tempore*, Colegiul director constată că, în speță, săvârșirea faptelor de discriminare este strâns legată de un eveniment ce s-a desfășurat cu aproximativ 14 luni de zile în urmă, de la data înregistrării plângerii 15.10.2015. Consiliul Parohial în baza unui proces-verbal încheiat în data de 31.08.2014, acordă un drept de folosință și concesiune familiei decedatului, în vederea înhumării defunctului D.L. Ca urmare, data la care face referire reprezentantul Bisericii Adventiste, că s-a produs incidentul de refuz al îngropării decedatului în cimitirul Ortodox, este anterioară acordării dreptului de înhumare respectiv 31.08.2014.

În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu. În speță Colegiul constată că, petentul invocă în obiectul petiției, fapte de discriminare ce s-au produs la o dată ce se raportează aproximativ cu 14 luni în urma depunerii sesizării la CNCD și înregistrată sub nr. 6669 din 15.10.2015.

Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD cu nr. 6669 din 15.10.2015, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de **1 an** prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate invocată de partea reclamată, în ce privește introducerea petiției de către petentă la CNCD, potrivit prevederilor art. 20 alin. 1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”..

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)Biserica Adventistă de ziua a șaptea,

b) Patriarhia Română, loc. București, str. Aleea Dealul Mitropoliei, nr.25, sector 4.

c) Arhiepiscopia Argeșului și Muscelului, loc. Curtea de Argeș, b-dul Basarabilor, nr.23, Județul Argeș.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP