



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 283 din data de 06.04.2016

Dosar nr. 127/2015

Petiția nr. 1452/25.02.2015

Petent:

Reclamat:-Redactor Șef ziarul Impact Est Galați

....., Cotidianul "Antidotul"- S.C Primage AD SRL

....., Cotidianul "Antidotul"- S.C Primage AD SRL.

Obiect: articole de presă reclamate de petent, care îi prejudiciază imaginea și integritatea morală..

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -Redactor Șef ziarul Impact Est Galați

I.1.4. , Cotidianul "Antidotul"- S.C Primage AD SRL,

I.1.5. , Cotidianul "Antidotul"- S.C Primage AD SRL,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că este defăimat, prejudiciat moral și insultat în paginile presei scrise a orașului Galați, de către o serie de ziariști locali.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.7853.14.12.2015, a fost citat doamna. , în calitate de reclamată, pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7853.14.12.2015, a fost citat domnul. , în calitate de reclamat, pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.7853.14.12.2015, a fost citat domnul. , în calitate de reclamat, pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.7853.14.12.2015, a fost citat domnul. în calitate de petent, pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.5 Prin adresa înregistrată cu nr.7853.14.12.2015, a fost citat *Cotidianul "Antidotul"*, în calitate de reclamat, pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a fost prejudiciat moral fiindu-i defăimată imaginea, prin articolele de presă, apărute în datele de 02.12.2014, 15.12.2014, și respectiv 21.12.2014, publicate în ziarul "Impact Est", purtând nr. 563, nr.565 și nr. 566. Petentul declară că, "...prin cuvintele exprimate în articolele din cotidianul menționat, am fost calomniat, insultat și ironizat, fiindu-mi lezată onoarea, demnitatea, reputația, respectiv viața de familie și imaginea pe care o am în societate. Am fost expus oprobiului public pentru fapte pe care nu le-am săvârșit, ziaristii au instigat la batjocură, dând posibilitatea la comentarii și fabulații din partea oricui, pe o pagină publică ceea ce, m-a afectat profund, atât personal cât și profesional. Cotidianul Antidotul - SC PRIMAGE AD SRL Galați, prin articolele publicate și intitulate: Electrocentrale preia creanțele Apaterm. Mii de apartamente în pericol de a fi executate silit", "Falimentul Apaterm netezește poteca gulerelor albe cu apucături de recuperatori imobiliari" și "... -personajul sinistru din spatele falimentului Apaterm", "Electrocentralele a pornit jihadul împotriva caloriferelor calde", articole scrise în aceeași manieră, cu un pronunțat caracter calomnios, insultător și ironic, mi-au lezat onoarea, demnitatea, reputația,...". „ Articolele au produs cu buna știință, panică și îngrijorare ...”. „Ziaristul, face trimitere la faptul că aparțin *cultului musulman*, atitudinea sa fiind evident rasistă, emisă cu același scop, pentru a crea diversiune și ură. Prin articolul publicat de doamna ziarist M. , intitulat: *Electrocentrale a pornit jihadul împotriva caloriferelor calde*, articol scris în aceeași manieră, are un pronunțat caracter calomnios, insultător, ...”.

4.2 Petentul declară că ziaristul Redactor-șef, în speță domnul... a publicat în ziarul "Impact Est nr.563" și "Impact Est nr.565", o serie de articole în care se fac afirmații neadevărate, fiind insultat și calomniat, cuvintele folosite fiind instigatoare. Petentul susține că prin articolul, „Vine Vinerea Neagră la CET Galați” se afirmă că a negociat și că a încheiat cu directorul general un armistițiu neloyal; “... a ne împărți frățește, ceea ce în curând va deveni hoitul centralei electrice de termoficare Galați”, „...- Omul de paie a venit să taie”. “În cele ce urmează în textul aceluiași articol, li se spune gălățenilor un lucru deosebit de grav, „... dragi gălățeni, la fiecare 100 de lei plățiți la Apaterm îi băgați în buzunar 2,5 lei (plus TVA) administratorului. Petentul arată că i se aduc acuzații de furt prin articolele scrise precum „Atenție DNA!!, atenție Servicii!, au fost vândute creanțe de 35 milioane de euro, chiar și sub 25% din valoare, respectiv cu doar cinci milioane de euro. Iar cumpărătorul dedicat își va recupera creanța cumpărată și se va îndestula vânzând tot, inclusiv locuințele celor peste 6000 de familii care au datorii la întreținere și care, nu vor avea de unde să împrumute sumele datorate [...]”. Petentul declară faptul că la articolele menționate în ziarul *Impact Est Galați* unde Redactor-Șef este domnul... , au apărut reacții negative la adresa sa, ajungându-se până la a fi numit de către gălățeni „*Cotropitorul* ” sau „*Căpușan*”.

Potentul declară că criticile care i se aduc nu sunt deloc constructive, nici pentru cetățenii orașului, nici pentru binele societății SC ELECTROCENTRALE GALAȚI SA). Acesta susține că “comentariile făcute de către cei ce se ascund în spatele unui „nickname ce nu poate fi cunoscut decât de ziaristul reclamat, domnul Gelu Ciorici, ca administrator al paginii on-line, sunt edificatoare în ceea ce privește părerea, impresia pe care și-au făcut-o cetățenii orașului Galați despre persoana sa. Afirmațiile acestora fiind acuzatoare, “...este un tip absolut *penal*”. “N-are nicio treabă cu legea, onoarea, managementul etc”. “Ziaristul... de la cotidianul on-line *Antidotul*, în data de 16 ianuarie 2015, dar și anterior, în data de 16 septembrie 2014, descrie în aceeași manieră a ironiei, grotescului și pentru dezinformarea

gălățenilor să publice o serie de articole în care, sunt descris într-o lumină nefavorabilă, fiind expuse situații și fapte nereale..., cu intenția deformării realității, pentru a crea panică și a instiga cetățenii acestui oraș la nemulțumire...”. „Așadar, pornind de la titlul ziarului, ziaristul informează în mod eronat cetățenii Galațiului că mii de apartamente, sunt în pericolul de a fi executate silit și mă face responsabil pentru faptul că, vor ajunge să-și piardă locuințele, în condițiile în care, tocmai ieșise de la ședința Adunării Creditorilor, pentru aprobarea reorganizării”. “În articolul- *personajul sinistru din spatele falimentului Apaterm*, ziaristul îmi publică fotografia, pentru ca toți cetățenii Galațiului să știe cum arăt, pe fotografie fiind scris:....., expert în falimentarea societăților de stat ”.

“Este de neconceput să le fie permis acestor ziariști să scrie articole de acest gen, fără un suport real, fără probe, fără verificări și folosind un astfel de limbaj. Articolele, deși par de interes public, constituie un atac la persoană și publicul este realmente dezinformată, atrasă să citească, printr-un limbaj necorespunzător care are priză la public. Am fost prezentat cititorilor ca fiind o persoană necinstită și coruptă. Mi-au fost lezate onoarea, demnitatea, imaginea publică precum și stima pentru propria-mi persoană. Cei trei ziariști au exercitat o imixtiune în viața mea privată, mi-au diminuat meritele și profesional m-au compromis spunând neadevăruri”. Petentul declară faptul că a acționat părțile reclamate și la instanță, pentru a i se face dreptate și pentru a se apăra de atacurile acestora.

Sușținerile reclamațiilor

4.3 Partea reclamată, în speță..., declară că petentul nu susține adevărul când îl acuză de un interes direct și lipsit de profesionalism jurnalistic cu ...Apaterm S.A. Atunci când a existat un contract de publicitate între ziar și societatea Apaterm S.A.

4.4 Reclamatul recunoaște că a scris în mod “ironic și panfletar” articolele, dar fără intenția de a defăima petentul, a instiga cetățenii la nemulțumire și producerea de reacții antisociale, aceste acuzații, fiind în opinia părții reclamate foarte exagerate. În schimb, acuzațiile cu privire la veniturile financiare ale petentului din bani publici și alte beneficii le menține. Mai mult, îl acuză pe petent că a administrat societățile de stat defectuos, acestea declarându-și insolvența.

4.5 Partea reclamată, în speță..., susține că nu a dorit prin articolele scrise să prejudicieze imaginea petentului, criticile realizate în gen panfletar, vizând exclusiv starea de termoficare a orașului Galați, locuitorii orașului fiind ținuți săptămâni la rând, fără apă caldă și căldură. Criticile reclamatei la adresa petentului, nu au nicio legătură cu originea sa turcă, fiindu-i respectată demnitatea și originea religioasă. Expresiile folosite ca: *nea...., băiatul care stă cu fundul pe robinetul orașului*, sau folosirea titlului *electrocentrale a pornit jihadul împotriva caloriferelor calde*, sunt ironice, având un caracter panfletar, fără a avea un caracter batjocoritor din punct de vedere etnic. În schimb, petenta susține că are tot dreptul să-l critice pentru sancționarea în calitate de șef al societății Electrocentrale, pentru apărarea tuturor locuitorilor orașului, respectiv “...pentru un număr mic de locuitori care nu-și plătesc facturile la întreținere, de ce să sufere toți locuitorii, sancțiunea locuitorilor orașului, constând în oprirea furnizării agentului termic către consumatorii civili.

4.6 Partea reclamată, în speță..., gazetar în cadrul ziarului *Impact Est* declară că: “...articolele scrise, sunt optica gazetarului asupra societății românești și a unor persoane care au ilustrat frământările ei pe plan politic, social, economic și sportiv. Ziaristul de investigații pornește o anchetă dacă are o informație, iar demersul anchetei jurnalistice continuă cu adunarea tuturor informațiilor în legătură cu subiectul”. Reclamatul arată că “Curtea europeană a statuat cu caracter de principiu că ziariștii nu trebuie să fie obligați să dovedească întotdeauna adevărul

afirmațiilor publicate atunci când acționează cu bună-credință, bazându-se pe informații credibile. Reclamatul susține că petentul face referire la un prejudiciu moral și financiar, dar nu face referire la pierderile financiare în cauză. Reclamatul consideră că nu a dorit prejudicierea petentului sub nici o formă, iar în calitate de gazetar, libertatea de exprimare a sa, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului său și ale fiecărui individ. În petiție, reclamatul declară că petentul nu argumentează care sunt pierderile financiare, în ce constau sau dacă a avut loc o declasare pe plan profesional. Reclamatul declară faptul că a acționat în susținerile sale, cu bună credință, în scopul informării corecte a publicului, relatând un subiect de interes general, petentul având soarta sistemului centralizat de termoficare, prin deciziile întreprinse privind soarta confortului termic pentru majoritatea locuitorilor orașului. Declarația “a mai fost administrator pentru alte două societăți și ambele au sfârșit în faliment, ce ne garantează că electrocentrale nu va avea fix aceeași soartă și că acest om a fost adus aici, tocmai pentru a ne falimenta, a spus-o unul dintre angajații petentului, în curtea unității la negocierea reducerilor beneficiilor angajaților”.

4.7 Reclamatul susține că articolele nu au fost scrise cu scopul de a cauza un prejudiciu moral, atât timp cât nu a fost demonstrat că ce a scris este un fals, iar fapta de rea-credință nu este dovedită.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul este defăimat, prejudiciat moral și insultat în paginile presei scrise din localitatea Galați, de către o serie de ziariști locali.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentul invocă un tratament defavorizant venit din partea reclamațiilor, cu privire la conținutul unor articole de presă, prin care i s-a creat un “...prejudiciu de imagine, fiindu-i lezată onoarea, demnitatea, reputația, respectiv viața de familie și imaginea pe care o are în societate”. Mai mult, petentul consideră că părțile reclamate relatează o serie de lucruri “neadevărate”, precum fapte de furt și abuz etc. În consecință, Colegiul director este chemat să analizeze acte/fapte de discriminare, la care a fost suspus petentul, prin textele articolelor descise și care, se înscriu ca încălcări a demnității umane. Mai exact, reclamații a celor două publicații locale “Impact Est și Antidotul”, relatează o serie evenimente care s-au petrecut cu privire la starea termică a sistemului centralizat al orașului Galați, situație creată cu privire

la întreruperea furnizării căldurii și a apei calde către consumatorii civili și privați. Astfel că, în opinia reclamațiilor se produce o nedreptate, respectiv cetățenii consumatori care își plătesc facturile, suferă de pe urma unor consumatori care nu și plătesc obligațiile/facturile. Acest subiect de interes general, realizează un conflict deschis dezbătut pe larg de mass-media orașului Galați. Această situație notorie în opinia părților reclamate, trebuie investigată și relatată pentru a se putea găsi soluția ieșirii din impas. Reclamații declară că modul de prezentare, a titlurilor articolelor ori a textelor, cuvintelor folosite *acțiuni jihadiste*, precum și reacțiile cititorilor de genul *cotropitorul... căpușan*, nu sunt violente așa cum le specifică petentul și nu aduc atingere demnității umane”. “Reacțiile cititorilor fiind rezultatul nemulțumirii acestora cu privire la modul de conducere a regiei de termoficare de către petent. Articolele în opinia reclamațiilor, constituie un panflet, cu o construcție umoristică, satirică cu scopul vădit al informării opiniei publice cu privire la situația creată la nivelul regiei de termoficare a orașului și fără a aduce jigniri cultului musulman, cu un efect ascuns pentru instigare la ură și violență”.

5.2 Colegiul director, în cazul de față se raportează și la libertatea de exprimare și corelativ la dreptul de a nu fi supus discriminării. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul din drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept de aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea a avut un afront adus demnității umane. Pe de altă parte, dreptul la libertatea de exprimare este garantat în Constituția României, care prevede în art. 30 alin 1 și 6 că „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare, sunt inviolabile”. Inșă libertatea de exprimare, din perspectiva alin 1 al art. 30 trebuie coroborată cu alin 2 din art. 30 care prevede în mod expres că „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”. Pe de altă parte, textele reclamate de către petent, modul de exprimare a reclamațiilor, pot aduce atingere demnității persoanei. Termenii ca “acțiuni jihadiste..”, “...cotropitorul..”, folosiți de reclamații ...și de persoanele care reacționează pe blogul ziarului Impact Est, în urma articolelor reclamatului..., sunt defăimătoare la adresa petentului. Ca urmare, Colegiul director se pronunță potrivit dreptului la libertate de exprimare și dreptului la demnitatea persoanei respective, interzicerea discriminării raportat la declarația reclamatului obiect al prezentei petiții. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și în consecință se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

5.3 Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă), **să urmărească un scop legitim, să fie necesară într-o societate democratică și să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801). **Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale** care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că acest text de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

5.4 În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile

primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. Principiile enumerate sunt cu atât mai importante atunci când în discuție este presa” (CEDO, Lingens c. Austriei, nr. 9815/82, hotărârea din 08.07.1986).

Petențul, în conținutul textelor de ziar scrise de către părțile reclamate, în speță ...și ..este jignit, creându-se o atmosferă de intimidare ostilă, degradantă și umilitoare, fiind apostrofat de către partea reclamată în termeni ori prezentări batjocoritoare ca: ”*Electrocentrale a pornit jihadul împotriva caloriferelor calde*”, ”...-*personajul sinistru din spatele falimentului Apaterm*”, cu un efect negat prin folosirea termenului de către cititori ca reacție a articolelor reclamatului..., ca ”...*cotropitorul..*”.

5.5 De reținut însă faptul că Colegiului prin analiza sa nu dorește o constrângere a dreptului la exprimare a opiniei și informării publice, dar, limbajul folosit mai ales în situația unui gazetar, trebuie să nu fie unul de natură a incita la o propagandă naționalist-șovină, de a instiga la ură rasială și de a atinge demnitatea persoanei.

Astfel, Colegiul este de opinie că în speță se poate reține un raport de cauzalitate între un criteriu interzis potrivit art. 2 alin 1 coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată și faptele imputate. Potrivit art. 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată, ”Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, or acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității or crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată or de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”. Sancționarea cu avertisment a societății S.C Primage AD SRL Galați, reprezentant legal al cotidianului *Antidotul*, pentru afirmația teremnului de ”jihad” a gazetarului... , în cadrul titlului articolului ”*Electrocentrale a pornit jihadul împotriva caloriferelor calde*” și a părții reclamate S.C Echidistant Press SRL ca reprezentant legal al cotidianului Impact Est, pentru comentariul și termenul de ”*contropitorul..*”, întrebuițat de către cititorii articolelor scrise de gazetarul.... - Redactor Șef. Colegiul director, recomandă părților reclamate să nu mai folosească pe viitor, termeni or expresii care pot aduce atingere demnității umane. De asemenea, conform art.26, alin2, din O.G nr.137/2000, modificată, ”Consiliul sau după caz, instanța de judecată, poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești”. În acest sens, Colegiul director obligă părțile reclamate să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, pe site-urile acestora și într-un ziar de circulație locală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), coroborat cu art. 15, din O.G nr.137/2000, modificată.

2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment, respectiv S.C Primage AD SRL Galați, în calitate de reprezentant legal al cotidianului *Antidotul*, pentru

afirmația teremului de “jihad” a gazetarului.... , în cadrul titlului articolului “*Electrocentrale a pornit jihadul împotriva caloriferelor calde*” și a reclamatului S.C Echidistant Press SRL, în calitate de reprezentant legal al Cotidianului Impact Est, pentru comentariul și termenul de “*contropitorul...*”, întrebuițat de către cititorii articolelor scrise de gazetarul ...-Redactor Șef. Colegiul director recomandă părților reclamate să nu mai folosească pe viitor termeni or expresii care pot aduce atingere demnității umane.

3. De asemenea, conform art.26, alin2, din O.G nr.137/2000, modificată, “Consiliul sau după caz, instanța de judecată, poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești”. În acest sens, Colegiul director, obligă părțile reclamate să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, pe siteurile acestora și într-un ziar de circulație locală, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

-
- a) ...-Redactor Șef ziarul Impact Est Galați,
 - b), Cotidianul “Antidotul”- S.C Primage AD SRL,
 - c) ..., Cotidianul “Antidotul”- S.C Primage AD SRL,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului adminis trativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SSCSRP