



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 282
din data de 06.04.2016

Dosar nr. 510/2015
Petiția nr. 5616/31.08.2015
Petent:

Reclamat: Primăria Timișoara- Serviciul pentru Protecția Copilului și Familiei Timișoara

Obiect: Îngrădirea dreptului la muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1Primăria Timișoara-Serviul pentru Protecția Copilului și Familiei Timișoara,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că i se îngrădește dreptul la muncă de către partea reclamată. Angajatorul nu îi atribuie petentei activități conform pregătirii profesionale și fișei postului.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 5616/17.09.2015, a fost citată doamna..., în calitate de petentă, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6001/17.09.2015, a fost citată doamna.... , în calitate de reclamată, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că este discriminată la locul de muncă de către partea reclamată, prin nepredarea actelor/documentelor specifice muncii, limitarea accesului la internet și legislația online. Petenta consideră că partea reclamată, prin comportamentul manifestat,

dorește să-i îngrădească dreptul la muncă, prin interzicerea dreptului de perfecționare profesională. La evaluarea profesională anuală, petenta a primit pentru anul 2014 calificativul de „bine”, dar tratamentul diferențiat continuă prin îngrădirea dreptului/accesului la muncă în mod direct, prin mutarea petentei, cu scopul desfășurării activității, într-o altă aripă a imobilului instituției, aflată separat de compartimentul din care face parte biroul *administrativ-financiar*. De asemenea, nu dispune de aparat de telefonie fixă și este obligată să realizeze arhivarea documentelor instituției din anii anteriori.

4.2 Petenta consideră că tot acest comportament negativ al părții reclamate se va răsfrânge în timp asupra carierei sale profesionale, fiind marginalizată și izolată de restul personalului instituției.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată susține că, petenta este angajată ca funcționar public de execuție inspector superior în cadrul Compartimentului Resurse Umane și Financiar Administrativ. Conform fișei postului nr.6/03.03.2014, petenta îndeplinește activități de natura competenței sale și a cerințelor fișei postului. Reclamata declară că, petenta a luat la cunoștință pe semnătură de Procedurile din sistemul operațional de muncă de la nivelul instituției, circuitul documentelor registrelor și soldurilor activității financiar-contabile. Reclamata arată prin documentele comunicate (fotografii) faptul că, petenta își desfășoară activitatea într-un birou cu acces la lumina naturală, dotat cu mobilier adecvat, birou, scaun ergonomic, dulap, rafturi, cub mobil, sistem de climatizare, calculator cu sistem de operare Windows 7. “Mai mult, petenta a fost trimisă la cursuri de perfecționare calculator (ACDL-7 module), și nu a promovat niciun modul, solicitându-i-se să facă dovada obținerii diplomei de absolvire. Petenta a participat la cursuri de perfecționare doar din inițiativa instituției, nu și-a manifestat niciodată inițiativa de a urma alte cursuri în domeniul de interes al funcției deținute. Mai mult, beneficiază de același salariu și de toate drepturile funcției publice pe care o ocupă, așa cum beneficiază toți angajații Serviciului pentru Protecția Copilului și Familiei Timișoara”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentei i se îngrădește dreptul la muncă de către partea reclamată.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petenta invocă un tratament defavorizant venit din partea reclamatei, cu privire la îngrădirea dreptului la muncă. Angajatorului îi este imputat faptul că nu-i acordă petentei un mediu propice desfășurării activității potrivit fișei postului și a pregătirii profesionale. Petenta menționează că la evaluarea profesională anuală a primit pentru anul 2014 din partea părții reclamate calificativul de „bine”, dar, este supus unui tratament diferențiat prin neparticiparea la cursuri pentru instruire/perfecționare profesională, îngrădirea dreptului/accesului la muncă în mod direct prin mutarea petentei, cu scopul desfășurării activității într-o altă aripă a imobilului instituției, aflată separat de compartimentul din care face parte biroul *administrativ-financiar*. De asemenea, nu dispune de aparat de telefonie fixă și este obligată să realizeze arhivarea documentelor instituției din anii anteriori. Partea reclamată prezintă Colegiului director imagini cu biroul amenajat al petentei. “Birou cu acces la lumina naturală, dotat cu mobilier adecvat, birou, scaun ergonomic, dulap, rafturi, cub mobil, sistem de climatizare, calculator cu sistem de operare Windows 7. “Mai mult, petenta a fost trimisă la cursuri de perfecționare calculator (ACDL-7 module)”. Partea reclamată învinuiește petenta de faptul că, aceasta nu prezintă dovada obținerii diplomei de absolvire a cursului, suportat din bugetul instituției.” Mutarea petentei într-o altă aripă a imobilului a fost justificată, în opinia părții reclamate, de natura activității care i s-a încredințat, respectiv efectuarea procedurii de arhivare a documentelor instituției.

Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că, între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți și un drept încălcat (faptele de discriminare descrise în obiectul petiției nu se confirmă).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (faptele de discriminare descrise în obiectul petiției nu se confirmă).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b)....., Primăria Timișoara-Serviul pentru Protecția Copilului și Familiei Timișoara,.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Întocmit R O, Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP