



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 28
Din data de 13.01.2016

Dosar nr. 347/2015
Petiția nr. 3836.04.06.2015
Petent:
Reclamat:

Obiect: refuzul de a acorda petentului anumite facilități în vederea desfășurării unei activități comerciale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1, Județul Timiș

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Primăria Lugoj, P-ța Victoriei, nr.4, Județul Timiș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul declară că este o persoană cu dizabilități, iar partea reclamată nu îi facilitează desfășurarea unei activități comerciale.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3836.20.07.2015, a fost citat domnul în calitate de petent, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4934.20.07.2015, a fost citată *Primăria Lugoj* în calitate de reclamată, prin reprezentant legal, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul declară că este o persoană cu dizabilități și are o autorizație valabilă pentru a desfășura comerțul cu amănuntul, la chioșcuri, piețe, târguri. A solicitat părții reclamante să-i aprobe vânzarea produselor pe care le comercializează în sezon, în locul unde vând și ceilalți comercianți din piața agroalimentară, respectiv flori naturale, artificiale, coronițe, lumânări și candelă. Petentul se consideră exclus de către partea reclamantă pentru a-și desfășura comerțul cu amănuntul pe criteriul handicapului său. Petentul mai menționează faptul că a solicitat o căsuță pentru a desfășura comerț cu amănuntul în perioada Târgului de Crăciun și i s-a repartizat un spațiu adecvat, cu trei zile înaintea Crăciunului, neavând astfel timp pentru aprovizionare.

4.2 Petentul reclamă Colegiului faptul că primarul, cu rea credință, l-a eliminat de la "Centrul de zi" pentru persoane vârstnice, în anul 2011. În acest sens, petentul consideră că i se încalcă o serie de drepturi conferite prin Legea nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap .

Sușinerile părții reclamante

4.3 Partea reclamantă susține că petentul a solicitat un loc pentru vânzarea produselor sale, în Piața Agroalimentară, printre producătorii și comercianții cu produse alimentare. Locul solicitat, precum și dreptul de a desfășura comerțul cu amănuntul i se pune la dispoziție dacă ar fi încheiat un contract în acest sens. În ceea ce privește evenimentul petrecut în preajma "târgului de Crăciun", partea reclamantă susține că petentul a depus cererea necesară pentru a primi o căsuță pentru comercializarea produselor sale, în data de 09/12/2014. Solicitarea i-a fost aprobată prin contractul de comodat nr.83370/11/12/2014, cu valabilitate până la data de 07/01/2015. Petentul a fost invitat verbal pentru a semna contractul aferent și pentru a lua în primire căsuța în cauză. Petentul s-a prezentat în data de 22/12/2015 și a menționat pe contract faptul că renunță la căsuță, motivând lipsa timpului necesar aprovizionării. Cu privire la neacordarea de către conducerea primăriei a unui "serviciu social" acordat persoanelor vârstnice, reclamanta menționează că petentul a împlinit vârsta standard de pensionare în luna februarie 2015. Astfel, nu era eligibil pentru acordarea ajutorului social în cauză, în anul 2011, doar în calitate de pensionar cu vârsta standard de pensionare, putea beneficia de dreptul respectiv.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul este o persoană cu handicap și i s-au încălcat o serie de drepturi ce țin de desfășurarea comerțului cu amănuntul, și de a beneficia de un serviciu social la un centru de zi, din partea primăriei.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația

inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petentul (persoană cu dizabilitate), invocă un tratament defavorizant cu privire la desfășurarea comerțului său cu amănuntul, precum și cu privire la dreptul de a beneficia de un serviciu social din partea primăriei.

Colegiul director ridică în ședința de deliberări tardivitatea introducerii plângerii, cu privire la capătul de cerere din obiectul petiției, ce face referire la refuzul primăriei de a acorda petentului posibilitatea de a beneficia de serviciului social la un centru de zi. Petentul a solicitat acest drept reprezentantului reclamatei în anul 2011, nefiind încadrat la acea dată, ca pensionar (cu vârsta standard de pensionare).

Cu privire la neacordarea de către partea reclamată a dreptului de a desfășura comerțul cu amănuntul prin intermediul căsuțelor de lemn, în preajma Crăciunului, Colegiul director constată că în prezenta speță nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis, stipulat de art. 2 alin.1), a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată. Prin urmare, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent(handicap) și refuzul acordării unor drepturi ori facilități, potrivit art.2 cu 1), din O.G nr. 137/2000, modificată. În cauză, petentul nu a mai dorit să intre în posesia căsuței de lemn, pe motivul timpului foarte scurt, între perioada de aprovizionare cu marfă și sărbătoarea Crăciunului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (handicap) și refuzul acordării unor drepturi ori facilități.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a), Județul Timiș

b) Primăria Lugoj, P-ța Victoriei, nr.4, Județul Timiș

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Consilier Asistenti Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP