



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 279
din data de 06.04.2016

Dosar nr. 650/2015

Petiția nr. 7078/04.12.2015

Petent:

Reclamat: UAT Izvoarele Județul Tulcea.

Obiect: neacordarea unor drepturi salariale izvorâte din suplimentul postului, în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1funcționari publici în cadrul **UAT Izvoarele Tulcea**, prin reprezentant

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 UAT Izvoarele Județul Tulcea, loc. Tulcea, Județul Tulcea.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții susțin că partea reclamată nu le mai acordă o serie de drepturi salariale, în procent de 25% din salariul de bază, potrivit suplimentului postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 7078/14.12.2015, au fost citați petenții prin reprezentant legal”, pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7857/14.12.2015, a fost citat *UAT Izvoarele Tulcea*, în calitate de reclamat, prin reprezentant legal pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții suțin că sunt funcționari în cadrul societății reclamate și sunt îndreptățiți la plata sumelor restante, ce reprezintă suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază, începând cu data de 01.01.2014, calculate la indicele de inflație de la data nașterii dreptului și până la pronunțarea unei hotărâri definitive. În acest sens, petenții consideră că le-a fost încălcat dreptul la plată egală pentru muncă egală, principiu instituit de art.23 din Declarația Universală a Dreptului Omului. Mai mult, colegii petenților au beneficiat de respectivele sporuri până în luna decembrie 2014.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenții solicită o serie de drepturi salariale, provenite din neacordarea din anul 2014 potrivit suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că petenții invocă un tratament defavorizant, cu privire la neacordarea unor drepturi salariale potrivit suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază. Toate aceste drepturi solicitate de către petenți, au fost prevăzute prin Legea nr.188/1999, privind statutul funcționarilor publici, și introdus ca parte în salariu de bază, sporul pentru vechime în muncă, ori în suplimentul postului. Așadar, aceste drepturi menționate izvorăsc din norma legală, privind statutul funcționarilor publici și sunt pretinse despăgubiri proporționale cu prejudiciul suferit. Petenții solicită și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare. În acest sens, Colegiul director trebuie să se pronunțe cu privire la un drept, ce izvorăște din ne respectarea principiilor dreptului muncii. Neplata unor drepturi bănești petenților de către angajator poate să atragă o eventuală acțiune în justiție, pentru obligarea unei părți să-și onoreze atribuția conform normelor legale.

Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți, prin comparabilitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă raport de comparabilitate).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) UAT Izvoarele Județul Tulcea, loc. Tulcea, Județul Tulcea.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

Întocmit R O, Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP