



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 278**  
**din data de 06.04.2016**

**Dosar nr. 682/2015**  
**Petiția nr. 7358/18.11.2015**  
**Petent: .....**  
**Reclamat: Instituția Prefectului Teleorman**

**Obiect:** neacordare sporului de 25% și posibilității de a avansa în treapta de salarizare a funcționarului public, conform legislației în vigoare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1.....,**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Instituția Prefectului Teleorman**, loc. Alexandria, str. Dunării, nr.178, cod poștal 140047, Județul Teleorman.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul susține că deține funcția de auditor intern, iar legislația specifică auditului public intern, precum și cadrul normativ aplicabil salarizării unitare a personalului bugetar, nu-i acordă un spor pentru complexitatea muncii de până la 25%, și avansarea în treaptă de salarizare așa cum prevede Legea nr.284/2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 7358/14.12.2015, a fost citat petentul.... , în calitate de petent pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7861/14.12.2015, a fost *citată Instituția Prefectului Teleorman*, în calitate de reclamată, prin reprezentant legal, pentru data de 26.01.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că este salariat al Instituției Prefectului Județul Teleorman, în funcția publică de auditor intern, de la data de 21 ianuarie 2015. Ca și pregătire profesională, petentul este absolvent al Facultății de Științe Economice, din cadrul Universității AL I. Cuza, din Iași, specializarea *finanțe - contabilitate* și al unui studiu de masterat de trei semestre, în specialitatea *managementul financiar contabil al administrației publice*, finalizat cu diplomă de masterat în anul 2001. În total, petentul are o vechime în muncă de peste 37 ani, numai în funcții economice de la data de 15 iunie 1976, până la data de 31 martie 2012. A activat în organizații care solicită o activitate intelectuală intensă, astfel:

- 15 ani în întreprinderea de Panouri și Tablouri Electrice din Alexandria (economist);
- 14 ani în Banca Națională a României - Sucursala Teleorman (inspector și șef birou);
- 7 ani în Instituția Prefectului Județul Teleorman;
- 2 ani ia o asociație care derulează fonduri europene.

Ca atare, petentul declară că a fost angajat pe funcție publică de consilier superior, până la data de 1 noiembrie 2010 și pe funcția publică de auditor superior, până la data de 31 martie 2012. "Subliniez că funcția publică de auditor superior a fost ocupată de mine, pe durată determinată, în intervalul 1 noiembrie 2010 - 31 martie 2012 și am beneficiat de un salariu brut de 3.744 lei, compus din:

- Salariul de bază = 1.920 lei,
- Spor de vechime (25%) = 480,
- Spor de dispozitiv (25%) = 480 lei,
- Spor de complexitate a muncii (25%) = 480 lei,
- Spor pentru condiții grele (10%) = 192 lei,
- Spor de confidențialitate (10%) = 192 lei.

"Pe perioada de 1 noiembrie 2010 - 31 martie 2012, drepturile salariale au fost diminuate cu 25 %, pentru toate categoriile de salariați plătiți din fonduri publice, în baza Legii nr. 330/2010.

"Menționez că, începând cu data de 1 aprilie 2012 am părăsit instituția reclamată, într-o conjunctură care are legătură cu procesul de restructurare a instituțiilor plătite din fonduri publice, ocazie cu care mi s-a făcut o mare nedreptate și pe care, nu am contestat-o. La data de 21 ianuarie 2015 am ocupat funcția publică vacantă de auditor superior, în urma concursului de recrutare organizat la data de 15 ianuarie 2015. Încadrarea pe funcția vacantă a fost făcută prin Ordin al Prefectului, astfel: în intervalul 6 noiembrie 2005 - 31 martie 2012 am fost funcționar public, în cadrul instituției reclamate cu salariul de bază - 2496 lei, spor pentru condiții grele (10%) = 156 lei. Salariul de bază se compune din: - Salariul de bază - 1560 lei, corespunzător funcției de auditor superior, treapta de salarizare 3

- Spor de vechime (25%) = 390,
- Spor de dispozitiv (25%) = 390 lei,
- Spor de confidențialitate (10%) = 156 lei".

„Menționez că, auditorul superior care a vacantat postul de la data de 1 octombrie 2014, a beneficiat de un salariu brut de 3.744 lei, identic cu salariul de care am beneficiat și eu până la data de 31 martie 2012. În instituții similare din țară (Prefecturi) sunt încadrați auditori superiori, care în condiții similare de pregătire profesională și de vechime în muncă, beneficiază de toate drepturile salariale menționate mai sus, iar în situația descrisă mai sus, încadrarea mea a fost discriminatorie, datorită interpretării eronate a dispozițiilor legale privind salarizarea în funcții publice". „Caracterul discriminatoriu al legislației noi referitoare la salarizarea funcționarilor plătiți din fonduri publice, se manifestă prin încadrarea în treapta de salarizare 3, știind că promovarea în trepte nu mai este posibilă, iar eu am avut o încadrare anterioară în treapta de salarizare 1".

4.2 Ca urmare, petentul solicită Colegiului director să analizeze această stare de fapt ce izvorăște din lege și să emită o dispoziție care să elimine inechitatea produsă, fie prin

încadrarea lui cu un salariu corespunzător, comparabil cu funcții similare plătite în sistemul public, fie să dispună instanțelor competente repunerea în termen a dreptului de contestare a actului administrativ prin care i s-a stabilit, un salariu de încadrare prin interpretarea legii.

## Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată susține că în data încadrării în funcția de auditor a petentului, prevederile art.18, alin3, din Legea nr. 672/2002, privind auditul public intern, cu modificările și completările ulterioare, care stabileau că auditorii interni beneficiază de un spor pentru complexitatea muncii de până la 25%, aplicat salariului de bază brut lunar erau abrogate, abrogarea fiind produsă potrivit art.39, lit.f, din Legea nr. 284/2010. Instituția juridică a avansării în treapta de salarizare a funcționarilor publici a fost reglementată potrivit prevederilor art.33, alin1 din O.G nr.6/2007, și abrogată. Potrivit Legii nr.284/2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, începând cu anul 2011, cadrul normativ aplicabil salarizării personalului bugetar, nu mai prevede posibilitatea legală a funcționarului public să avanseze în trepte de salarizare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul se află în funcția de auditor intern, iar legislația specifică precum și cadrul normativ aplicabil salarizării unitare a personalului bugetar, nu-i mai acordă un spor pentru complexitatea muncii de până la 25%, și avansarea în treapta de salarizare conform Legii nr.284/2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Colegiul director, în ședința de deliberări a obiectului petiției, admite excepția de necompetență materială a CNCD invocată în ședința de audieri a părților, potrivit interpretării și aplicării legislației în vigoare.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care se arată că, în data încadrării petentului în funcția de auditor, prevederile art.18, alin.3, din Legea nr. 672/2002, privind auditul public

intern, cu modificările și completările erau abrogate. Aceste prevederi stabileau că auditorii interni beneficiază de un spor pentru complexitatea muncii de până la 25%, aplicat salariului de bază brut lunar. Mai mult, dreptul de avansare în treapta de salarizare a funcționarilor publici a fost abrogat potrivit prevederilor art.33, alin.1 din O.G nr.6/2007. Legea nr.284/2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, începând cu anul 2011, nu mai prevede posibilitatea legală a funcționarului public să avanseze în trepte de salarizare.

Colegiul director, în ședința de deliberări a obiectului dosarului, menține excepția de interpretare și aplicare a legii ridicată în ședința de audieri. Prevederile pentru acordarea sporului pentru complexitatea muncii de până la 25%, aplicat salariului de bază brut lunar funcționarului public angajat pe funcția de auditor intern, precum și dreptul acestuia de a avansa în trepte de salarizare, izvorăsc dintr-un cadru legislativ abrogat prin Legea nr. 284/2010, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

5.3 Ca urmare, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

b) Instituția Prefectului Teleorman, loc. Alexandria, str. Dunării, nr.178, cod poștal 140047, Județul Teleorman.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

Întocmit R O, Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP