



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 277
din data de 06.04.2016.

Dosar nr. 494/2015
Petiția nr. 5512/24.08.2015
Petent:
Reclamat: S.C Lukoil România SRL

Obiect: neacordarea în totalitate a unor drepturi bănești.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 S.C Lukoil România SRL, loc. București, Șoseaua Nordului, nr.28-36, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că partea reclamată nu dorește să-i acorde în întregime plata drepturilor bănești potrivit muncii prestate, până la momentul deciziei de pensionare.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5512/17.09.2015, a fost citat domnul...., în calitate de petent, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6003/17.09.2015 a fost citat *S.C Lukoil România SRL*, în calitate de reclamat, prin reprezentant legal, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a lucrat ca vânzător la societatea reclamată până la data de 01.08.2015. La data menționată, a cerut încetarea contractului de muncă ca urmare a deciziei de pensionare. Petentul reclamă neplata integrală a drepturilor salariale convenite cu o lună în urmă, precum și prima de vânzare aferentă. În perioada în care petentul a fost în concediu

de odihnă, în luna septembrie a anului 2014, a primit plata salarială calculată diminuat cu 400 de lei.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că petentul a fost angajat al societății din data de 22.10.2017, iar indemnizația de concediu de odihnă, niciodată nu i s-a fost plătit mai puțin decât salariul de bază și a reprezentat media zilnică a drepturilor salariale prevăzute de Codul Muncii. Suma lipsă imputată de 400 de lei din salariu, însemna "prima de vânzare", ce nu se acordă persoanelor care sunt în concediu, care nu se află la lucru în luna acordării acesteia. Prima brută de vânzare, nu se acordă angajaților care se află în concediu medical, de odihnă sau fără plată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care partea reclamată nu-i acordă petentului drepturile bănești potrivit muncii prestate, până la momentul deciziei de pensionare.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că, petentul invocă un tratament defavorizant, cu privire la neplata unor drepturi bănești de către societatea reclamată până la data deciziei de pensionare, respectiv plata salariului calculat diminuat și a primei de vânzare. În acest sens, Colegiul director trebuie să se pronunțe cu privire la un drept, ce izvorăște dintr-un contract de muncă, cu respectarea dreptului muncii. Neplata unor drepturi bănești petentului de către angajator, poate să atragă o eventuală acțiune în justiție, pentru obligarea unei părți să-și onoreze atribuția conform normelor legale.

Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată, (nu există un criteriu de discriminare). O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți, prin comparabilitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) S.C Lukoil România SRL, loc. București, Șoseaua Nordului, nr.28-36, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP