



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 274**  
**din data de 06.04.2016.**

**Dosar nr. 32/2016**  
**Petiția nr. 277/20.01.2016**  
**Petent: .....**  
**Reclamat: ING România**

**Obiect:** spot publicitar considerat de petent ca fiind discriminator, având conotații sexuale și care ofensează persoanele de gen feminin.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 .....**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 ING România, loc. București, b-dul Iancu de Hunedoara, nr.48, sector 1.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că partea reclamată folosește cu scopul promovării unui produs bancar, un spot publicitar cu conotații sexuale care ofensează persoanele de gen feminin.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.277/08.02.2016, a fost citat domnul..... în calitate de petent, pentru data de 23.02.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, referitor la analiza spoturilor publicitare. Competența în soluționarea unor astfel de spețe, revine Consiliului Român pentru Publicitate (RAC) ori Consiliului Național al Audiovizualului.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.657/08.02.2016, a fost citat *ING România* în calitate de reclamat prin reprezentant legal pentru data de 23.02.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, referitor la analiza spoturilor publicitare. Competența în soluționarea unor astfel de spețe, revine Consiliului Român pentru Publicitate (RAC) ori Consiliului Național al Audiovizualului.

**IV. Susținerile părților**

## Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că în spotul publicitar al companiei reclamate, răspunsul de “Da, poțil”, a unei femei invitate la o “masă romantică”, este ofensator și are conotații sexuale.

## Susținerile părții reclamate

4.2 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată folosește pentru promovarea unui produs/serviciu bancar, un spot publicitar cu conotații sexuale și care în opinia petentului ofensează persoanele de gen feminin.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și a obiectului petiției, invocă prin procedura de citare a părților, excepție de necompetență materială referitor la analiza spoturilor publicitare. Competența în soluționarea unor astfel de spețe revine Consiliului Român pentru Publicitate (RAC) ori Consiliului Național al Audiovizualului.

Ca urmare, Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale în ce privește promovarea de către partea reclamată a unui produs/serviciu bancar, printr-un spot publicitar cu conotații sexuale și care ofensează persoanele de gen feminin.

Ca atare, într-o astfel de situație, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G nr.137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în realizarea spoturilor publicitare prezentate TV.

Astfel, Colegiul este de opinie că în speță Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor ce privesc astfel de spețe ce cad în sarcina ori competența soluționării de către Consiliul Român pentru Publicitate (RAC) ori Consiliului Național al Audiovizualului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării ridicată din oficiu în procedura de citare a părților, referitor la analiza spoturilor publicitare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)....,

b) ING România, loc. București, b-dul Iancu de Hunedoara, nr.48, sector 1.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP